

U33514

P - 26-1205

Title - TEHQEEOI NAHADIR .

Author - Aamra Khatoori

Publisher - Kauskar Press (Bangalore) ,

Date - 1949

Pages - 180

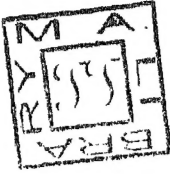
Subjects - Urdu Adab - Telugee-o-Tauqeej; Urdu

Alam Khan Urdu - Andad-o-Muashreen

Kaifi - Dargah-e-Ibrahimi Khawateen - Urdu

Deewan Al Faridat; Akbar Allakabadi -

تحقیقی نوادر



از

آمنہ خاتون ایم اے
لکچرر مہارانی کالج بیسور

کوثر پریس (ایکڈپو) مسکرینگٹور

٨ ٩١ ٥ ٣ ٠ ٧

٢٠١
(٥٣)

٧

M.A.LIBRARY, A.M.U.



U33514

۳۳۵۱۲



بسم اللہ الرحمن الرحیم

تمہید

28 AUG 1963

مسیحی بزرگوں کا وطن شہر میسور ہے اور پیشہ تجارت۔ اور اکتوبر سنہ ۱۹۱۸ء میری تاریخ پیدائش ہے
میں نے سنہ ۱۹۴۱ء میں بی۔ اے کا امتحان پاس کیا۔ اس میں مسیحی اخلاقیات اور مذہبی فارسی
تاریخ ہندو یورپ اور عربیات تھے۔ اسی سال جامعہ میسور میں استاذی و محذومی آقا
محمد عباس شویسری سابق صدر شعبہ اردو و فارسی کی سعی شکور سے پہلے پہل اردو آنرز کی جگہ
کا اجرا ہوا۔ اردو کی خدمت گزاروں میں شمار ہونے کا مجھے پہلی ذوق تھا سو میں بھی اس جگہ
میں داخل ہو گئی۔ ۹ ستمبر سنہ ۱۹۴۲ء میں جناب عبدالغفور صاحب سرکاری حید آبادی اردو کے
پروفیسر کی حیثیت سے یہاں تشریف لائے۔ آپ کا تعلق جامعہ میسور سے چھ سال سنہ ۱۹۴۸ء
کے وسط تک ہوا۔ میں سنہ ۱۹۴۳ء میں اردو آنرز اور سنہ ۱۹۴۴ء میں ایم۔ اے میں دل
درجے میں کامیاب ہوئی۔ اور گزشتہ چار برس سے یہاں کے زبانہ کالج "مہارائیس فٹ گریڈ
کالج فار وین" میں اردو و فارسی کی لکچرر کے فرائض انجام دے رہی ہوں۔ مسیحی شہر
مولوی محمد فاضل صاحب بھی مہاراجا کالج میسور میں اردو و فارسی کے لکچرر ہیں۔

میں نے ایم۔ اے میں کسی ایک موضوع پر مقالہ لکھنے کی بجائے چار مضامین پر مقالہ لکھا

پہلا پرچہ تاریخ زبان و ادب اردو،

دوسرا پرچہ دکنی لٹریچر سنہ ۱۷۵۰ء تک

تیسرا پرچہ اردو شاعری سنہ ۱۷۵۰ء سے سنہ ۱۸۰۰ء تک

ب

پونچھاپریچ ایک شخصوں شاعر "A Special Author" اور آخری پرچے کے لئے سید الشادادہ خاں انشا کا انتخاب کیا تقریباً آٹھ برس سے انشا کے متعلق میں اپنی تحقیقات قلمبند کئے جا رہی ہوں۔ اس کا اکثر حصہ انشا کی عظیم النظیر تصنیف دریاے لطافت پر مبنی ہے۔ پیش نظر مضمون اسی مضمون کے چند خوشے ہیں جن کی بالیدگی تازگی، اور فائدہ مندی اس وقت تک معتبر نہیں ہو سکتی جب تک کہ یار و زبان و ادب کے صاحب نظروں کی سند حاصل نہ کریں، "دریاے لطافت" میں صرف دو نچوڑاواں ہیں جن میں نے اس طرح مرتب کرنا شروع کیا کہ ایک ایک بحث کے متعلق پہلے اس امر کا مطالعہ کیا کہ انشا کے زمانے سے لے کر آج تک اس بحث میں کیا کیا ترسیلات اور اضافے ہوئے ہیں اور پھر کسی موضوع کے بارے میں میری اپنی رائے کیا ہے۔ تذکرہ تقدیر فضل "مذہب" کے مطالعے سے میری کوششوں کا اندازہ ہو سکتا ہے۔ میں جانتی ہوں کہ میری یہ تلاش ان کل مافذوں پر عادی نہیں ہے جو اس موضوع پر ہندستان میں مہیا ہو سکتے ہیں۔ ایک طرف توں کے لئے سفر کی شکلات اور میوے اردو زبان و ادب کی کتابوں کی نایابی میری کوتاہیوں کا معقول عذر ہو سکتی ہے جو معلومات مجھے میسر ہو سکی ہے اس سے صحیح یا صحت کے قریب نتائج کے استنباط میں مجھ سے اگر ایسی لغزشیں ہوئی ہیں جو منہ پر اکتسابات کے مقابلے میں بہت ہی بہت اور حیرت انگیز ہیں تو مجھے کوئی مغالطہ ایگز واد بھی نہ مٹنی چاہیے۔

ڈرنے ڈرنے میں نے چند حقیقتات پہلے خود می ڈاکٹر علیہ استار صاحب کی کتاب میں پچیس اٹھوں نے اپنے گرامی نام سے مورخہ ۸ جون سنہ ۱۹۴۵ء میں تحریر فرمایا کہ "آپ کے بھیجے ہوئے اوراق میں نے پڑھے۔ بہت ہی خوش ہوا کہ ایک ایسے خشک مضمون سے آپ کو دل چسپی ہے اور اس میں آپ کی نظر گہری ہے۔" اس جملے نے میرے دل بڑھایا پھر میں نے

”آپنے دستورالاصاحت پر جس مہربانی اور لیاقت اور استقامت نظر ڈالی ہے اس کا شکریہ پھر ادا کرتا ہوں، اگرچہ مجھے اب بھی بعض باتوں میں خلافت مگر میں یہ چاہتا ہوں کہ آپ ایک سیرجان معنوں اس پر لکھ کر مجھے بھیجیں میں اسے معارف یا برہان یا اردو میں شائع کئے بیچ دوں گا..... میرا دل کسی طرح گوارا نہیں کرتا کہ آپ کی آپس محنت پر وہ خفا میں رہے۔“ (مکتوب مورخہ ۲۱ اکتوبر سنہ ۱۹۴۶ء)

”آپ نے جس محنت اور دیدہ ریزی سے اس تفسیر کو لکھا ہے اس کی قدر و قیمت اور کوئی جاننے یا نہ جاننے میں خوب جانتا ہی پاتا ہوں، آخر میرا کام ہی دن رات کا یہ ہے“ (مکتوب مورخہ ۱۵ جنوری سنہ ۱۹۴۷ء)۔

”میں نے آپ کا تبصرہ رسالہ برہان دہلی کو بھیج دیا تھا..... مولانا سید احمد اکبر آبادی ہم، اسے ”برہان“ نے آپ کے متعلق جو لکھا ہے اس کے جسے حجتہ فقرہ سننے کو دل چاہا..... اچھا اب ان کی سنئے؟“

”مقالہ دیکھ کر بڑی مستی اسی احساس سے ہوئی کہ ہمارے ملک میں ان خصوصیات مسلمان مجاہدین میں اتنا نہ نکھارا اور ادب لطیف پر فائز فرسائی کرنے والی ہوں ہیں بلکہ ایسی ہی ہیں جو ایک مشہور ادبی کارنامے پر خمیدہ اور تین تنقید بھی کر سکتی ہیں، کثرتِ امتثال ہا۔“ (مکتوب مورخہ ۲۴ فروری سنہ ۱۹۴۷ء)۔

مولانا عرشی صاحب ”انشا“ کی ”تالیف کے سلسلے میں کئی مفید مشورے دیتے اور نایاب حوصلے نقل کر کے بھجواتے آئے ہیں، آئندہ سال علی گڑھ میں میٹر قیام کے زمانے میں آپ سے مزید عنایات کی توقع ہے۔

اسی سال ہی کے آخری ہفتے میں تحریر میں پروفیسر رشید احمد صاحب لئی صمد شمعہ انبؤ

علی گڑھ اور پروفیسر آل احمد صاحب ستر میسور آئے تھے ۲۹ مئی کو مسیح گھر بھی ازراہ ذرہ نوازی و سلم پروری تفسیر لائے، "انشا" سے متعلق مسوئے دیکھے اور فرمایا کہ شمالی ہند کے دو شاعروں کے سیر حال حالات کی تدوین دو جنوبی ہند کے طالب علموں کی قسمت میں لکھی گئی، شیخ چاند مرحوم نے "سودا" پر مقالہ لکھا تھا اور اب آپ انشا پر مقالہ لکھ رہے ہیں۔ یہ میری خوش بختی تھی جو محترم جناب شید صاحب صدیقی سے بالمشافہ گفتگو کا موقع نصیب ہوا۔ آپ کی ہدایتوں نے مجھے یقین دلایا کہ "انشا" کی تالیف اور اس کی اشاعت سے میں اپنی عمر عزیز کو راگیاں اور قارئین کے لمحات فرصت کی بے قدری نہیں کر رہی ہوں۔

سطر بالا میں "انشا" کی تالیف کے متعلق جن ادیبوں اور نقادوں کی رائے کا تذکرہ ہے اس سے میری غرض تبصرہ نگاروں کو متاثر کرنا کیوں کر ہو سکتی ہے۔ میں نے جن خاص خاص ادیبوں اور نقادوں کی خدمتوں میں یہ مجموعہ ارسال کیا ہے ان کے بارے میں اگر مسیکر داغ میں اس خیال کا شائبہ تک آئے تو یہ میری ادبی ناکامی اور کم صوفی کا ثبوت ہوگا، حاشا و کلا، اس انفرادیت اور شخصیت کو جو حق بات کہنے میں دوسروں کے مقابلے میں مٹ جاتی ہے یا کم سے کم دب جاتی ہے کسی کی رہبری کرنے کا کوئی حق بھی نہیں، او خوشنیت کم است الخ۔ اب اگر کوئی مبصر ڈاکٹر صدیقی یا پروفیسر ریٹھی یا مولانا شبلی سے اتفاق کریں گے، تو اس لئے کہ اسے میں توار و ہمت ہے اور اگر مخالفت ہوگی تو کسی پس منظر کے بغیر اور بے لاگ۔

علامہ حضرت کیفی دہلوی کے ترجمہ دریائے لطافت پر پہلے تجربے کا شائع ہونا دریائے لطافت کی بقا کے لئے ناگزیر تھا، شہرت طلبی یا عروہ گیری منظور نہیں، اصل مقصد

ہی

سے پہلے ایک جامع مقدمے میں میں نے اس کی اشاعت کے وجوہ بیان کئے ہیں، اور مجھے یقین ہے کہ مجھ پر کوئی الزام عاید نہیں ہو سکتا، قارئین کو ام سے التماس ہے کہ اس سلسلے میں اس مجموعے کے صفحہ ۱۲۱ اور صفحہ ۱۲۷ پر کے آخری پیرا گراف ضرور ملاحظہ فرمائیں۔

بابا سے اردو ڈاکٹر مولوی عبدالحق صاحب سکرٹری انجمن ترقی اردو بمبئی سنہ ۱۹۴۷ء کے آخری خط میں بگڑا رسہ تھے، مجھے اندازہ نہ تھا کہ آپ نے یہ سعادت بخشی کہ آپ نے نیاز محل ہوا آپ نے میری تالیف کے ہیضے دیکھے، انشاء سے متعلق اس مجموعے میں جو مضمون ہیں انہیں آپ نے ملاحظہ نہیں کیا یہ اس وقت مسطور کی حالت میں تھے۔ "مصطلحات دہلی" کو (دردانہ پہارم وچم دریا لطافت از مہ ۱۳۵۱ء) اس وقت میں نے حروف تہجی کی رہایت اور حاشی کے ساتھ مرتب کر لیا تھا، مولوی صاحب نے اس کو بہت پسند فرمایا۔

اس مجموعے کے کل گیارہ مضامین میں سے چھ مضمون پہلے شائع ہو چکے ہیں، پہلا چوتھا، ساتواں۔ نواں۔ دسواں۔ گیارھواں۔ دواہمواں اور آخری یہاں کے ریڈیو اسٹیشن "آکاش دہلی" سے نشر ہوئے تھے۔ یہ بہت مقبول ہوئے اور ہماری زبان، زمیندار، حریت وغیرہ اخباروں اور رسالوں میں شائع ہوئے۔

مجھے اندازہ تھا کہ یہ امید آتی ہے کہ میں نے جن مقتدر و مستند اديبوں اور نقادوں کی خدمت میں یہ مجموعہ بھیجا ہے وہ اپنی ان مول راسے سے میری رہبری میں کبھی دینے نہ فرمائیں گے
ان شاء اللہ بیضج ابرار کھنکھن

غاکسار
آمنہ خاتون

میرٹھ ۲۱ دسمبر سنہ ۱۹۴۹ء
میسور

فہرست

- ۱ خواتین اور اردو
- ۲ انشا کے شورش پسند حریف
- ۳ انشا کے مربی
- ۳۸ (۱) الماس علی خاں
- ۴۹ (۲) ہمین الدولہ نواب سعادت علی خاں
- ۶۲ قواعد اردو ورسم خط
- ۵ خلاصہ تعریفہ فعل (دریائے لطافت فارسی و مطبوعہ انجمن ترقی اردو اورنگ آباد)
- ۹۵ ۶ اعلان نون
- ۹۷ ۷ دستور الفصاحت (اس کی ترتیب اور حواشی پر ایک تنقیدی نظر)
- ۱۳۱ ۸ حضرت کیفی اور دریائے لطافت کا ترجمہ
- ۱۵۵ ۹ ہندوستان میں فارسی کا نشوونما
- ۱۶۷ ۱۰ اکبر الہ آبادی اور پردہ
- ۱۷۵ ۱۱ اصلاح زبان اور خواتین

خواتین اور اردو

خواتین سے میری مراد دنیا سے اردو کی خواتین نہیں بلکہ ریاست میسور کی مسلم خواتین ہیں۔ اس ریاست میں سترھویں صدی کی ابتداء سے اردو میں تصنیف تالیف کی شہادتیں موجود ہیں لیکن ان میں سے کوئی تحریر کسی خاتون نے نہیں چھوڑی۔ یہ سکتا ہو کہ یہ یادگاریں زمانے کے انقلاب میں گم ہو گئی ہوں۔ بہر حال اب ان کا کوئی نشان نہیں ملتا۔ البتہ شہر نونجی، ضلع بنگلور کے نائیلی خاندانوں کی بعض قدیم خواتین کے اردو خطا حین اتفاق سے میں نے دیکھے ہیں۔ گھریلو اردو میں سچ کے معاملات پر لکھے گئے ہیں اور صدی ڈیڑھ صدی پہلے کی معزز مسلم خواتین کی اردو کا قابل تحفظ نمونہ ہیں۔ اس ریاست کے اور خاندانوں میں بھی خواتین کی قدیم تحریریں ممکن ہے کہ ہوں ان خاندانوں کی علم دوست خواتین سے اس مسئلہ کے وہ ان کے وجود سے دنیا سے اردو کو روشناس کرائیں۔

اس ریاست میں بیسویں صدی کی ابتداء سے نظام درمی کے ہول پر اردو کی تعلیم عام ہے۔ اس سے پہلے شرفا کے گھروں میں اور پانچواں گھرانوں میں خواتین دینیات کے ضروری مسائل جاننے کے لئے اردو پڑھتی تھیں۔ دینیات کی کتابوں میں ان کی مصنفین کی کئی ہوں کتابیں "مصابح النبیات" اور "چار کرسی" عام طور پر پڑھی جاتی تھیں، یہاں

کی اردو خواں بڑی بوڑھیدیں میں شاید ہی کوئی ایسی خاتون ہوں گی جنہوں نے ان کتابوں میں سے کوئی کتاب نہیں پڑھی اور اس کی بتیں انہیں زبانی یاد نہیں لیکن ایسے نئے بلکہ چائے خاندانوں میں دینی معلومات ایک دوسری کی بنائی ہوئی براہِ چلنی آتی تھی۔ اور یہ حقیقت سے زیادہ مطابق ہے کہ ان خاندانوں کی خواتین بزرگانِ دین کے حالات اور حضرت مصلحِ امت علیہ السلام کے سوانحِ حیات پڑھنے کے لئے اردو پڑھنا سیکھتی تھیں۔ چنانچہ قصص الانبیاء، تذکرۃ الاولیاء اور جہانِ الیر کی قسم کی کتابیں بہت مقبول تھیں، جعفریہ جہانِ الیر مصنفہ واعظ عبدالحی بنگلوری عروس کے جہیز میں قرآن مجید کے ساتھ دی جاتی تھی، تقریباً پینتیس سال سے اردو پڑھنے والی خواتین کی مستقل جماعتیں بن رہی ہیں، پہلی وہ کثیر جماعت جو صرف اسلام اہل بزرگانِ اسلام کے احوال معلوم کرنے کے لئے اردو پڑھتی ہے اور اس کی زندگی کی بدولت قصے کہانیاں اور رسائل بھی پڑھ لیتی ہے اس جماعت میں ریاست میسور کے کل قدیم شیعہ اور نالی خاندان شامل ہیں اور کل مہینوں اور لمبا میں کے خاندان بھی داخل ہیں، جو یہیں رہ گئے ہیں اور اسی جماعت میں کل سیواری اور زراعت مزدوری و کاری گری پیشہ خاندان بھی داخل ہیں۔ اس جماعت کی تعلیم نثر یا بہت کم ہی سکول کے درجے سے آگے نہیں بڑھتی اور دوسری جماعت میں ان خاندانوں کی بہو بیٹیاں داخل ہیں جن کے والدین سرکاری ملازم ہیں اور یہ اکثر و بیشتر تبلیغِ علم یعنی استانی گری کے قصد سے اردو کی تحصیل کرتی ہیں، ان میں خاصی تعداد اعلیٰ تعلیم یافتہ خواتین کی موجود ہے۔ اور ان میں چند ایسی خوش نصیب خاتین بھی ہیں جنہوں نے عسلا تحصیل علمی کے بعد اپنے آپ کو خدمتِ اردو کے لئے وقف کر دیا ہے، لیکن ان کا شمار خواتین کی مجموعی تعداد کے مقابلے میں گویا نہ ہونے کے برابر ہے۔ اور جب تک ان کی

تضاد میں خاطر خواہ اضافہ نہ ہو، یہاں کی اردو آزادانہ طور پر ترقی نہیں کر سکتی یہی جماعت
میں دو ایک خواتین اگر استانیاں ہیں بھی تو اس صورت میں کہ انھوں نے ستائی لگی
کو مدد معاش شہرایا۔

اردو پڑھنے میں چونکہ دونوں جماعتوں کے مقاصد علاحدہ علاحدہ ہیں۔
اس لئے یہ ایک دوسرے سے دور دور رہتی ہیں یہی کثیر جماعت دوسری قلیل جماعت کو
اپنی دانست میں دین داری اور تعلیم تکم دروہ اور دیات اسلامی کی پابندی میں اپنے سے
کم سمجھتی ہے اور دوسری جماعت پہلی جماعت کو اپنی دانست میں ملین اور فلسفہ نہ سب
اور امور دنیا اور حالات زمانہ سے بیگانہ سمجھتی ہے مثلاً پہلی مذہبی جماعت کو دوسری تعلیم یافتہ
جماعت کی خواتین پر عیسائیت ہے کہ ان کا طریق ہندوانہ ہوتا جاہل ہے اور یہ دلیل
ہے اس بات کی کہ یہ اسلام سے منحرف ہوتی جا رہی ہیں تو دوسری تعلیم یافتہ جماعت کے ایفوس
ہوتا ہے کہ پہلی جماعت کی خواتین کو جو قرآن کے اسرار و رموز اور انقلابات اور امریکہ
کی جنگ آزادی کے اسباب نتائج کی خبر نہیں یا وہ بینچ جاتیں کہ علم موسیقی علم ریاضی کی
ایک شاخ ہے یا یہ کہ فارسی اور سکوت زبانوں کی اصل ایک ہے اس لئے زبان کی دنیا درست
ہے نہ دین۔ اور حق یہ ہے کہ دونوں جماعتوں میں افراط و تفریط ہے اور یہ اقراق ایک
جماعت کی قامت پسندی اور دوسری جماعت کی دماغ داری ہے روز بروز ترقی کر رہا جاتا
ہے۔ ان اختلافات کو سمجھ کر ان میں اعتدال پیدا کرنے کی نہایت ضرورت ہے لیکن میں
آج کی اس تقریر میں ان اختلافات کے جس نتیجے کی طرف سلیمات کو منہ جکڑنا چاہتی ہوں
وہ یہ ہے کہ ان اختلافات کی بناء پر یہاں کی خواتین کو مجموعی حیثیت سے مسلمانان کی تحصیل
کی طرف توجہ نہ ہوئی۔ یعنی پہلی جماعت اگر دینیات، رسال و حکایات کے علمے اردو پڑھی

تو دوسری نے معلومات عامہ اور علوم و فنون کے لئے اس کو پڑھا۔ حاصل یہ ہے کہ چند
مستثنیات کے سوا دوسروں نے زبانِ دانی کے ارادے اور قصد سے اس کو نہیں سیکھا
اور یہی وجہ ہے کہ عام طور پر اس ریاست میں خواتین کی اردو کا معیار بلند نہیں ہے اور اردو
کی فصاحت میں سب غلامیوں میں یکساں ترقی نہیں ہوئی۔ دوسری قلیل جماعت کی جن
مفتخہ خواتین کو فطری ذوق سے زبانِ دانی کا شوق ہے ان کا تناسب کثیر جماعت کے
مقابلے میں ایک اور ہزار بلکہ اور زیادہ کا ہے۔ یہ جب خواتین کی عام مجلسوں میں مجمعِ اردو
بوتی ہیں تو اس کی سہنی اڑتی ہے اور ٹٹھکا ہوتا ہے۔ نتیجے کے طور پر دو تحریر کی فصاحتیں
بھی جب آپس میں گفتگو کرتی ہیں تو احساسِ کمتری کی وجہ سے فصاحت کے پاس
نہیں پھٹکتیں۔

رسالہ اردو بابت ماہِ جولائی ۱۹۴۱ء میں بہارانی کا راج بنگلور کے

رسالہ "ارمغانِ ادب" پر جو تبصرہ شائع ہوا ہے اس میں لکھا ہے :-

”بعض مضمون بہت اچھے اور دل چسپ ہیں۔ زبان

بھی صاف ستھری ہے۔ میسوز کی لڑکیوں کی زبانِ انی اور

مضمون طرازی دیکھ کر حیرت ہوتی ہے۔ اب کون

کہہ سکتا ہے کہ اردو میسوز کی زبان نہیں؟“

یہ حقیقت ہے لیکن صرف تحریر کی حد تک۔ عام گفتگو میں کتنی رنگ

بہت غالب ہوتا ہے اور قواعد زبان سے بے پروائی برتی جاتی ہے۔ ان خواتین کو

چھٹوں نے اپنی فصاحت و بلاغت کی داد مستند ادیبوں سے لے لی ہے۔ میں اپنی

تہنیت سناتی ہوں اور ان سے درخواست کرتی ہوں کہ وہ مصلحانہ اور مجتہدانہ شان سے

منفکے کی ہمدواہ کئے بغیر اپنے گھروں میں، اپنی ملاقاتوں سے اور عام مجلسوں میں ویسی ہی اردو بول لاکرین جیسی کہ وہ لکھتی ہیں آپ کی دیکھا دیکھی اور بس نہیں بھی ویسی اردو بولنے لگیں گی اور صحیح اردو بولنے والوں کی تعداد میں اگر ایک بہن کی سعی مشکور ہو تو بہنوں کا اضافہ ہوا کرے تو اس ریاست کی اردو میں ترقی کی بڑی بڑی توقعات ہو سکتی ہیں۔

یوں تو ملک میسور میں مسلم طاقتیں جو دھویں صدی عیسوی کی ابتدا سے آنے لگے تھے لیکن اورنگ زیب کے زمانے ہی سے اس ریاست میں مسلمان مستقل طور پر مقیم ہوئے۔ صوبہ داران رستم آباد عرف سراج اور سلطنت خدا داد اس کے زمانے میں جتنے مسلمان خاندان یہاں آباد ہوئے ان کی زبان صاف طور پر کہہ رہی ہے کہ ان کا تعلق شمالی ہند سے ہے، یہاں کی قدیم زبان دہی پہلے دور کے شعرا آبرو یک بگ اور حاتم کی زبان سے ملتی ہے۔ یہاں تک کہ دیپور کے باقر آگاہ کی زبان بھی نہیں ہے۔ آج ہماری زبان پر جو متر و کات ملتے ہیں وہ وہی ہیں جو کبھی دلی میں رائج تھے نہ کہ وہ جن کا رواج دکن میں تھا۔

ماہل یہ کہ میسور کی زبان دکنی نہیں، شمالی ہند کی قدیم اردو ہے یہی وجہ ہے کہ جب یوپی کا کوئی ادیب تمام جنوبی ہند کی سیاحت کے بعد بنگلور یا میسور آئے تو یہاں کی زبان اور اس کے بھجے کو اپنے وطن کی زبان اور بھجے سے مطالبہ دیکھ کر حیران ہو جاتا ہے، ہاں اتنا فرق ضرور ہے کہ یہاں کی زبان میں دکن میں تقریباً تین صدی کے قیام سے دکنی الفاظ مل گئے ہیں اور یہ فطری امر ہے۔ رہا یہ مسئلہ کہ ریاست میسور کے مسلمانوں کی مادری زبان پنجابی تو اعداد میر نکلسالی اردو ہے نہ کہ دکنی کوئی سرسری سہل نہیں۔ اس پر آپ خواتین جس قدر زیادہ غور کریں گی اسی قدر میرے قول کی تصدیق ہوگی، یہی وجہ ہے کہ

یہاں کی خواتین معمولی مشقت سے اپنی اردو دانی کی داوستاندا دیوں سے
 حاصل کر لیتی ہیں اور تحصیل زبان ہیں ان کی صلاحیتیں کل جنوبی ہند میں بے
 نظیر ہیں۔

7

انشاکے سورسیند حریف

تاریخ ادب زبان اردو میں محمد حسین آزاد انشا کے سب سے بڑے قدر شناس امداد ہیں، انشا کی شاعرانہ زندگی سے متعلق چند ناگوار مگر ناگزیر واقعات اپنے انشا کے اپنے معاصرین سے چند مسکے آپ حیات میں بڑی شد و مداوران بان کے ساتھ منظر عام پر لائے گئے ہیں، اور آزاد نے نہایت نیک نیتی اور انہماک سے انشا کو حق بجانب ثابت کرنے کا بیڑا اٹھایا ہے، اور معقول سے معقول استدلال کیا ہے۔ اور حکیم قدرت مند خاں قاسم نے اپنے طبی رجحان سے عبور پر کہ جس کی تفصیل آئندہ آئے گی، اپنے تذکرے ”مجموعہ نثر“ میں انشا پر جو تہمتیں تراشی ہیں، ان میں سے ایک ایک کا اپنی دانت میں مسکت جواب دیا ہے۔ لیکن قاسم کے الزامات کو اٹھانے کی یہ سب تدبیریں مجموعی حیثیت سے انشا کے حق میں الٹی ہو گئی ہیں۔ اور آزاد کی اس ناکام دلت نے قاسم کی بیان کردہ حکایتوں کو مان کر دینے کی بجائے وہ چمکا لیا ہے کہ ہر دیکھنے والے کی آنکھوں میں چکا چوند آ جاتی ہے اور آزاد کی نیت اور قصد کے عین برخلاف سارے الزام انشا کے سر قیپ گئے ہیں، اور ان کا قصہ ہر پڑھنے والے کے ذہن میں مصحفی کا پیمبر بن کر آتا ہے۔ وائد کہ شاعر نہیں تو بھانڈا ہے بھڑوے، چناں چاہ جیسا کہ بعد کا کوئی تذکرہ آزاد کی نیک نیتی کی بدولت پھیلے ہوئے اس غیر متوقع اثر سے نہ بچ سکا۔

انشا کی طبیعت میں جو تلازمی توانائی اور جدت تھی اس کو ان کے مستند علم فضل نے ہمہ گیر بنا دیا تھا اور ان کا دل و دماغ تازہ اور اچھے خیالات پر تیز مہم کیا تھا۔ اس پر ان کے خاندان کی فضیلت اور شرافت اور وجاہت مزید تھی۔ اس لئے وہ بہت نازک مزاج اور کچھ ترس بن گئے تھے۔ اگر کسی نے بے جا غور کیا یا بے جا پیش قدمی کی تو ہرگز ہرگز ان کی طبیعت اس کی تحمل نہیں ہو سکتی تھی، یکسی میدان میں کسی سے پیچھے نہ تھے اور اپنے علم فضل اور اپنی جدت و طراری سے سبقت سبقت لے جاتے تھے۔ ان کے معاصرین ان کی فضیلتوں کا صحیح اندازہ لگائے بغیر کیا میدان میں اتر آتے تھے اور مرنے کی کھاتے تھے۔ لیکن ان کی مہر کہ آریٹوں کی کہیں ایسا نہیں ہو کہ پہل انشا کی جانشینے ہوئی ہو، لیکن جب ان کے معاصرین زیادتی کرتے تھے تو یہ نہیں شکست دینے میں پورے پورے مقابلہ کرتے تھے۔ نتیجہ ظاہر ہے کہ مخالفین کو خفت اور زلت اکٹھا فی پڑتی تھی۔

رام بابو سکسینے لکھا ہے کہ "انشا اور مصحفی کے ہنگامے اس نے مانے کی تاریخ شاعری پر ایک بدنام دھبہ ہیں۔" ان معرکوں کو جو تاریخ شاعری میں کوئی افزہ کی یا ان ہو بی چیز نہیں، ایک نہایت بدنام دھبہ بنا کر پیش کرنے کے ذمہ دار آزاد ہیں، ان معرکوں کے مذہم پہلوؤں کو چھپانے کے لئے ان کے جواز کی جو دلیلیں آزاد نے پیش کی ہیں ان کو خود انہیں کی زبانی سننا چاہیے۔ لکھتے ہیں :-

"چنانچہ ان محرکوں کے بعض حالات مناسب حال لکھتا ہوں۔ اگرچہ ان میں بھی اکثر باتیں خلاف تہذیب ہیں مگر فن زبان کے طلبگاروں کا خیال اس معاملے میں کچھ اور ہے..... عام مطالب کے ادا کرنے میں قوت، بیانیہ کا اثر

ہدایت ضعیف ہے۔ ہاں ہجو کا کچھ ہے کہ اس میں ایک چٹکت ہو شاعر کے دل کو لگی ہوتی ہے تو وہ تاثیر کلام سے مل کر سوتے دلوں کی بھل میں ذرا گہری کی جاتی ہے۔ بیان میں مغالی اور زبان میں گرمی و طاری پیدا کرنی چاہی تو ایسے کلاموں کا پڑھنا ایک عمدہ اوزار زبان کے تیز کرنے کا ہے۔“

مرزا علی لطف کی گلشن ہند اور رنگین کی مجالس رنگین ان دونوں کی تکمیل سنہ ۱۲۱۵ھ میں ہوئی ہے۔ جب کہ انشا اور مصحفی کے معرکے ختم ہو چکے تھے لیکن کسی نے ان معرکوں کا ذکر تک نہیں کیا۔ خود مصحفی نے تین تذکرے لکھے۔ اور آخری تذکرہ ریاض النقصا سنہ ۱۲۳۶ھ میں انشا کی وفات کے تین برس بعد ختم ہوا ہے لیکن ان میں سے کسی تذکرے میں مستقلاً یا ضمناً ان معرکوں کا ذکر نہیں۔ اگر ان معرکوں کو کسی نے اہمیت دی ہے تو صرف قاسم نے جوڑی کے مقیم ہیں اور جن کا ذکر خواہ شاعر کی حیثیت سے ہو یا تذکرہ نویس کی حیثیت سے کسی معاصر نے نہیں کیا۔ قاسم لکھتے ہیں کہ:-

”در بلدہ لکھنؤ بشاعرہ مرشد زادہ منظم الہیم بہ میان غلام بہانی مصحفی کہ شاعرے است مسکین نہادے بہ تیج ہی سے طرف شدہ کہ کار از گفتگوے رکب کہ شایاں شان ہنرمنداں نہ بود و گذشتہ بہ ہجو گوئی کشید۔“ مث

آزاد نے اسی بیان سے بات کا بنگر بنایا ہے۔ چنانچہ ان معرکوں کے وقوع کا یہ سبب قرار دیا ہے کہ:-

”اول تو مرزا سلیمان شکوہ کی غزل کو مصحفی بنایا کرتے تھے۔ جب سید انشا پہنچے تو ان کے کلام کے سامنے ان کے شرکب مرزا دیتے تھے۔ غزل سید مرصوف

کے پاس آنے لگی۔ ”ایک اور جگہ لکھا ہے کہ پہلے مرزا سلیمان شکوہ معصی سے اصلاح لیا کرتے تھے۔ جب سید انشا پہنچے تو معصی کا معصف طاق پر رکھا گیا۔“

آزاد کے بیان سے ظاہر ہوتا ہے کہ انشا کے لکھنو آنے سے پہلے سلیمان شکوہ لکھنو میں موجود تھے۔ اور معصی ان کی غزل بنایا کرتے تھے۔ اس بیان کے ایک ایک لفظ کی تردید واقعات تاریخی سے ہوتی ہے، علی لطفہ درخود معصی کے بیان سے ظاہر ہے کہ معصی دوبارہ سنہ ۱۲۰۱ھ میں لکھنو پہنچے ہیں۔ اور انشا کا کلام شاہد ہے کہ وہ سنہ ۱۲۰۳ھ میں لکھنو آئے اور سلیمان شکوہ کا قیام سنہ ۱۲۰۵ھ سے پہلے لکھنو میں ثابت نہیں ہوتا۔ چنانچہ تواریخ اودھ کے مصنف لکھتے ہیں کہ خلا شاہزادہ محمود سنہ ۱۲۰۵ھ مطابق سنہ ۱۷۹۰ء عہد دولت شاہ معصف لدولہ سے کہ وہ زمان گورنری لارڈ کارن وال بہادر تھا تا سنہ جلوس فیصلہ لہین حید شاہ زماں کمال اعزاز و احترام سے لکھنو میں رہے۔ ان سنین کے دیکھنے سے مستلیم ہوتا ہے کہ سلیمان شکوہ سے پہلے انشا لکھنو پہنچ چکے تھے اور جب سلیمان شکوہ لکھنو میں قیام پذیر ہوئے تو انشا بھی ان سے متوسل ہو گئے، انشا سلیمان شکوہ کے پاس شاہ عالم کے درباریوں میں تھے اور شاعر کی حیثیت سے مشہور ہو چکے تھے پھر سلیمان شکوہ کے دربار میں بھی ان کی بہت قدر ہوتی تھی انہیں خلعتیں عطا ہوتی تھیں اور ان کے مشورے سے معصی سلیمان شکوہ کے مشاعروں میں پہنچے تھے، اور درباریوں میں داخل تھے، آزاد کو معصی کے تذکرے پڑھے کا یقیناً اتفاق نہیں ہوا ورنہ اپنی من گھڑت واقعہ نگاری سے ضرور گریز کرتے۔ اور ہرگز یہ لکھنے کی جرأت نہ کرتے کہ انشا سے پہلے معصی دربار میں پہنچ گئے تھے اور ان کی غزل بنایا کرتے تھے۔ معصی تذکرہ ہندیا سے تذکرے غیب لکھتے ہیں۔ ”اب حیات تذکرہ معصی ۳۱۳ یہ محض غلط بیانی ہے۔“

میں سلیمان شکوہ کے حالات میں لکھتے ہیں کہ :-

”ذرا پامے کہ حکم ترتیب مجلس شاعروہ شدہ بود اکثر سے از کاروانان این فن در حضور آمدہ حاضر می شدند۔ این فقیر حقیر ہم چوں نسبت دیگران باد صفت گوشہ نشینی دریں کار زیادہ رسوائی داشت۔ بگفتہ میرانشاد افتخار حسب الطلب حضور باد صفت کمالی و شکستہ عالی شریک مجلس یاران شدہ بود چنانچہ در ہماں تاریخ بہ حلقہ ملازمان حضور در آمدہ و میرانشاد افتخار کہ بہ نائب مختار حضور یعنی خاں صاحب قبلہ خان زاد خان بہادر کہ ایشان در شعر فنی و نثر فنی نظیر خود ندارند، میثاقہ اخوت خواندہ اند ہمیشہ مورد گو ناگوں الطاف خسروی می باشند و چند بار بانعام لائقہ قباد گو شوارہ سر مبارک برافراختہ اند“

اور اسی تذکرے میں جو سنہ ۱۲۰۹ھ میں ختم ہوا ہے، جب انشا کا حال لکھا ہے تو اس میں ان کی سہ زبانی اور خاص کر فارسی دانی کی تعریف کی ہے، شبنمی شیر برنج کی نسبت لکھا ہے کہ ”بسیار بصفا گفتہ و داد فصاحت زبان فارسی درودادہ“ اور باد و کلام کے متعلق لکھا ہے کہ ”اگرچہ ہمہ کلاش در عالم ظرافت خالی از کیفیت نیست اما انچہ از اشعار سادہ اش انتخاب فقیر افتادہ این است الخ“

معنی کے اس بیان سے واضح ہے کہ کسی عنوان سے وہ انشا کو متہم کرنے کی جرأت نہ کر سکے حالانکہ اس زمانے میں معرکے جادی تھے۔ معنی پر انشا کے بڑے بڑے احسان تھے۔

”ہجو در بحر طویل“ میں انشا لکھتے ہیں :-

”دل ہیچو من سید کہ زاد لا حسین است و بود محسن بہر حق کہ ہجو

رحمت و لطف و کرم بخشی و ترفیع کمال و صفت پیش کسے گاہ بیاں، بیچ نکر دست
و ترا بود شنا خواں شدہ اثبات کہ تو دشمن دینی الہ

اس کے بعد جب معرکے ہوئے ہیں تو اپنی ایک غزل میں جو مصحفی کے
جواب میں لکھی گئی ہے، سلیمان شکوہ اور آصف کا ذکر ساتھ ساتھ کیا ہے، جس سے
معلوم ہوتا ہے کہ انشا اور مصحفی کے معرکے آصف لدولہ کے زمانے میں ہوئے ہیں اور
آصف لدولہ کی مدت حکومت سنہ ۱۱۸۸ھ سے سنہ ۱۲۱۲ھ ہے، اس لحاظ سے
مصحفی اور انشا کے معرکے سنہ ۱۲۰۵ھ یعنی سلیمان شکوہ کے لکھنؤ میں درود اور
سنہ ۱۲۱۲ھ کے درمیان ہوئے ہیں، انشا کا شعر یہ ہے:-

سہ بیٹھا ہو جہاں پاس سلیمان کے آصف داں کیوں نہ جھکے قیصر و خنجر کی گویں
آزادی روایتوں کی تصدیق کے لئے ان معرکوں کے صحیح اسباب معاصرین
کے کلام میں تلاش کرنے پڑتے ہیں، سودا نے مصحفی پر جو جرح و قدح کی ہے اور الزام
لگائے ہیں ان سے صاف پتا چلتا ہے کہ مصحفی کوئی نچلے بیٹھنے والے بزرگ نہیں تھے
اور خواہ مخواہ اکابر معاصرین سے الجھ کر رسوائی اٹھانا ان کی قسمت میں لکھا تھا۔

مصحفی سودا کی نظر میں سودا کے کلیات میں جو سب سے پہلا قصیدہ ہے وہ مصحفی کی بچوں
ہے، اور سودا کے کل قصائد کے اشعار کی مجموعی تعداد کے ایک چوتھائی حصہ پر مشتمل ہے
خود سودا کو اس سیر مال قصیدہ پر ناز ہے۔

مصر دہلی میں قائم تھا قصیدہ جو
سودا کی حمایت میں لکھا گیا اور
مصحفی سے سودا کی (زر منسوب
میں) سے لیکن اس غلطی
جو اس تقریر سے غلط ہے اور
۱۲۰۵ھ میں۔

ہے مصحفی کیا کہ نہ سیکے مصحفی کا پیر
کیا طوں دے تو نے قصیدہ کیا تحریر
آکے کرے نظریل کی کو تاہی تعمیر

غزاد فصیح اور بلیغ ایسا قصیدہ
صدافریں ہے بلکہ شہزاد تریں تھو کو
جس نظم کی عمر خضر و عمر مسیحا

ان قافیوں میں آٹھ سو اور کتنے ہیں شکا کس طرح سے اس میں نہ قوافی ہوں بہ کجیر
اور اس قصیدے کی تصنیف کی وجہ یہ بیان کی ہے کہ :-

کیا حضرت سرواڑے کی اے معنی فقیر کرتا ہے جو جو اس کی توہر صف میں تحریر
کرتا ہے تو اس شاعری کی ہجو و مذمت جو شاعری غور شنید کی صورت سے ہوا دیگر
معزور ہوا تاکہ اس بے ہنری پر کیا کجروہی سے تری لہنت کا ہے تمخیر
اس غزے اور حواظ کے ثبوت میں معنی کا ایک شعر پیش کیا ہے :

شلتے پیسے مہر نبوت نہیں کرتا میں صاف دعویٰ دہمیری
اس کے جواب میں کئی شعر لکھے ہیں جن میں کا ایک شعر یہ ہے :

اس شعر سے کچھ شعر کا خسر یہ نہ نکلا اور پرج یہ بک کر تو ہوا داخل تکثیر
پھر قصیدے کی تصنیف کے مزید وجوہ گناتے ہیں ۔

"سودا کے تئیں کہتے ہیں تھا شاعر مطلق" کیا مصرعے ربط کیا تو نے یہ تحریر
سودا کو کوئی شاعر مطلق نہیں کہتا یہ خلق پہ ہے از رہ بہتاں تری تقریر
کیا خوب مضامین میں کرتا ہے مذمت محسوس کی تو اپنے ہوا زردہ و دلگیر
اے معنی اپنا جسے کہتا ہے تو دیوان نوزن خلافت کی ہے گویا کہ وہ جاگیر
"مضمون دہسانی سے نہیں بہرہ کچھ اس کو" کیونکہ زبان اس سے تو کہتا ہے یہ تقریر
دعویٰ کرے ہے ہم سہری دہم سخنی کا ساتھ اس کے تو اے مادہ جیلہ ترویر
"سچ پوچھو تو اردو کی فقط صاف بات" مضمون نہیں کر جاتا زہار وہ تحریر
اس شاعر ساحر کے کہے حق میں تو یہ بات ہے تیری حماقت کی دلیل اب یہی تقریر
"معنی ستم لفظ سے فریاد کناں ہے" اور مصرع ثانی میں یہ مضمون ہے کہ گہر

دعویٰ جو کرے ہسری کا شعر میں اس
 ڈو ویسے کے اذکار کو از بس کہ ہر اک جا
 کہتے ہیں کہ اس عہد میں سودا نہیں ہے
 سودا کی جو مسند ہے معانی کی سوا اس پر
 کیا ربط سخن کو ترے سودا کے سخن سے
 تو نام لے اس خالی معنی کی جگہ کا
 "آدیں نہ کریں مجھ سے فن شعر میں پنجہ
 جس طرح فن شاعری میں کر لے کو پنجہ
 ادل تو مجھ میر سے کیا پنجہ نسبت
 سودا کو چکھ بیٹھ جو کہتا ہے توان کو
 ہر چند کہ بھی میر کے اد پر یہ مُنہ آ یا
 اس پکھنے کو اور کھانے کو کیا کہتے ہیں سگ
 ظاہر ہے حسبِ نسب بھی ترا جہول
 مرزا کو ترے سامنے مطلق نہیں کچھ قدر
 بے پیر تو کہتا ہے جنھیں ان کی زبانی
 بے پیر فقط تو ہے کسی کی نہیں تقصیر
 کیوں خلق کو تو دیتا ہے جھجھکے دشنام
 گھٹ جاتی تری شاعری کی کچھ نہ سخت
 اس کے بعد اسی زمین میں مٹھنی کے قصیدے کی چند غلطیاں بتائی ہیں اور لکھتے ہیں کہ :-
 داناؤں میں ہوتا ہے بتحقیق نہ تہنیر
 بے موجب تقرب جو لالتا ہے بہ تحقیر
 یہ حرف بھی کیا محض غلط رکھتا ہے تہنیر
 کہتا ہے تو بیجا ہوں میں باعث و توقیر
 ذرے میں کہاں مہر جہاں تاب کی تنویر
 اس بے ادبی کی تجھے اندر دے تعزیر
 سودا تو نہیں بیٹھ ہیں سودا کی جگہ میر
 لکھا ہے ہے تو میر کو کہہ طرفہ یہ تعزیر
 زہار چھوڑ دوں سے نہ پنجہ کریں گنہیر
 کیا چکھنے میں سودا کے ہوئے ایک کے دو میر
 پر اس میں بیاں کر گیا سودا کی بھی تحقیر
 طعہ میں سب اس کے جواب نام اک شیر
 تحقیر کو ننگ اس سے ہے تیری ہے جو توقیر
 اک نہ نہیں پاس ترے میر کو توقیر
 مطلع ہے یہ پہنچ نہ جسے مہر کی تنویر
 سودا سنا کہ جانے کہے خلق کو بے پیر
 پوچھ آئے خلق کی ثابت کرے تقصیر
 سودا کو اگر یاد نہ کرتا تو نہ تحقیر

اس پر ہے تجھے فارسی گوئی کا بھی دعویٰ ہے فارسی دہندی تری مفحکہ جو ہے ہندی میں ہے یہ لوری و سحری کا استاد صاحب ہیں کی اس طبع میں شعرا کے کچھ باپ کا تیرے وہ نہ تھا قتل کا باعث ظاہر میں اگر اس کے تجھے کیجے مقابل اک صفحہ رہا تیرے نہ دیوان کا حسنائی اس تذکرہ پورچ میں اسے مفتری اپنے مرزا سے کہے لکھنؤ میں مہر کے اس نے وہ مہر کے لوگ اس تھے جنوں لشکر فاش اس تذکرہ میں سن وین اب میری زبان سے اے مصحفی اس طرح سے یہ ساخو گزرا استاد کے بھیجے سے تو اس نے کو بقاء کے نسبت کہے ہے سرے کی ادب کی اس غلام و توار کا کہے اس پہ تو بہتان گو نظم و گزشتہ میں جو تو نے بکا ہے شدت سے حوائث کے ٹھہرتا نہیں اک جا یا چھائی ہوئی اس کے سخن کی بھر مروت وہ کون ہے جس شخص کے احوال کو تو نے

کیا تاب ہاں سے ہو تری مغلوں کی تقریر طینت کا تری پس کہ طاقت سے ہے تخیر اور فارسی کے فن میں ہے غنصری کا پیر ہم بزم سخن داں کو نہ ان سے کرے تقدیر اللہ وہ عداوت تو ہے نزدیک نہ کھیر تنگ اس کے غلاموں کی ہے تیری جہیز اس مرتبہ سودا کے مطاعن کیے تحریر احوال بقائیں جو کیا تو نے یہ تحریر جھوٹا ہے تو اور جھوٹا ہے وہ سب تری تقریر ہو مہر کہ پرواز بہ خود رشید جہانگیر کھینچوں میں اس حوال کی تقریریں تصویر جو تو نے بقا سا کہہ کئے مہر کے تحریر گر مہر کہ سمجھ تو ہے اس میں تری تعمیر رکھ بعضوں پر ہندی کی اپنے کرے تقریر عدت تیرے اس جھوٹ پر اسے مفتری پیر کچھ نشان کی اس کے نہیں شایان وہ تقریر لکھ میں کہیں طرح کہیں دم کرے تحریر اس واسطے کرتا ہے تو بیک کی ہوئی تقریر اکھا نہیں رہا یہ بے رتبہ بہ طور یہ شہیر

اس تذکرے میں میرے کسی شخص کے حق میں اظہارِ مبالغے سوا کچھ نہیں تذکرہ
اس قصے کے لکھنے کا بہا معصی باعث تھا ورنہ دماغ اس کے کسے کرنے کا تحریر

سودا کا انتقال سنہ ۱۱۹۵ھ میں ہوا اور معصی کی چوبیس سال طویل
آٹھ سو سے زیادہ شعر کا تصنیف چار و ناچار اس وقت لکھنا پڑا جب کہ سودا کی عمر بیسٹھ
سال کے لگ بھگ بلکہ اس سے بھی متجاوز ہو چکی تھی۔ گویا سودا کے تصنیف کے پچیس
فی صدی شعر معصی کی غلط بیانیوں ان کی شاعری کی دل آزاریوں فتنہ پردازوں اور
انہوں نے سنا بہر معاصرین کی جو بدلیل تحقیر کی تھی اس کی تردید میں ضرور ہو گئے۔ لیکن جن یہ
کہ سودا کی تعمیل علی ان کی شاعرانہ قابلیتیں معاصرین کے ساتھ ان کے تعلقات، حکام
وقت کا ان سے سلوک، لکھنؤ کے اس وقت کے شعرا کی ذہنیتیں ان کے گروہ اور ان
گروہوں کی آپس کی میں تو تو کا اندازہ لگانے کے لئے جتنا یہ تصنیف کا رآمد ہے
اتنا سودا کا بقیہ کلام نہیں، و حقیقت اس تصنیف کی تصنیف کی اس وجہ معصی کی اشغال
انجری ہے۔ معصی کی افتاد و طبیعت ان کے دیوان اور ان کے تذکرے کے متعلق جتنی
معلومات اس تصنیف سے پہنچتی ہے وہ کسی معاصر تذکرے سے نہیں ہوتی۔

اسی تصنیف میں سودا نے اپنے ادرکین کے واقعہ کو معصی کی غلط بیانیوں کی
تردید میں پیش کیا ہے اور اس کی تفصیلات میں سعادت علی خان کا ذکر آگیا ہے اس سانچے
کا وقوع سنہ ۱۱۸۸ھ یعنی آصفیہ لدولہ کی تخت نشینی اور سنہ ۱۱۹۱ھ یعنی سعادت علی خاں
کی بنارس کو ہجرت کے درمیان ہونا چاہئے، کیوں کہ سعادت علی خاں کا قیام سنہ ۱۱۹۱ھ سے
سنہ ۱۲۱۲ھ تک بنارس میں رہا یا ممکن ہے کہ سودا نے ان حالات کو سنہ ۱۱۹۱ھ کے
بعد نظم کیا ہو۔

آزاد نے اپنی جدت طرازی سے اس واقعے کی نقل میں بھی غلطی کی ہے، لکھتے ہیں :-
 "بھائی صاحب بڑا غصہ ہے آپ کی حکومت اور میں یہ قیامت آصف اللہ
 نے کہا، بھی خیر ہے، انھوں نے کہا کہ مرزا رفیع سودا جن کو باوا جان نے ہلا دین اور مشفق
 مہربان کہ کہ خط لکھا، آرزو میں دلہ کے بلایا اور وہ نہ آیا۔ آج وہ یہاں موجود ہے اور اس حالت
 میں کہ اگر اس وقت میں نہ پہنچتا تو شہر کے بدعماشوں نے اس پر چارے کے بے حرمت کر ڈالا
 تھا۔ پھر ملہا ماجرا بیان کیا۔"

آزاد کا یہ بیان تاریخی طور پر صحیح نہیں، سعادت علی خاں سودا کو آصف اللہ
 کے پاس لے گئے اور نہ ذاتی کچھ کہا۔ درحقیقت سعادت علی خاں مسرور نارتھ کے وسیلہ
 سے آصف اللہ کو لے کر آئے اور آصف اللہ ان سے سخت ناراض تھے سودا کا بیان واقعا
 تاریخی کے مطابق ہے۔

اس طرح سے جب بے پلا تہا اسے پاکر	وہ لشکر شیطان دعا پیشہ بے پیر
گھر اس کے لیے پہنچے تھے تاہم اس کے	ناگاہ تھا شاید کھلے انھیں تعذیر
ذباب سعادت علی خاں ہاتھی کے اوپر	بافرج وشم اس گھڑی اگر ہو کہ گیر
بٹھلا لیا ذاب سعادت علی خاں نے	سودا کے تئیں اپنی خواہی میں بہ تو قیر
ذاب سعادت کے تئیں لے گئے ہمراہ	داخل ہو مکاں میں لگے فراموش یہ تقریر
حاکم نہیں اس عہد کا جیسے ہوں دینہ	تم دیکھتے ان کے تئیں دینا جو میں تعذیر

جہاں سعادت علی خاں کی طبیعت کے عین مطابق ہے، اپنی مجبوریوں
 کے ضمن میں حاکم وقت کی نااہلی کی وجہ سے مخزین کی جو بے عزتی ہوتی تھی اس کی طرف
 اشارہ کر دیا ہے۔

احوال یہ کہ عرض ہو ذاب سے خدمت

بہنچی جب اسے یہ خبر آفاق میں تھا

وہ آصف مہجرا کہ عدل اس کے سے دائم

خدا رکھا اس عہد میں لڑکا ناب

فرمایا اسے آصف درانے بلا کر

کھدواؤ بھلے کو بھی جا کے انھوں کے

پھر ان میں سے ایک ایک گنگا کے کر پار

اور پھلے اسے پار ترواؤ کہ جس نے

لاؤ مرے احکام کو تم جلد میں

کر آیا اسی رات کو گھر اپنے میں شبگیر

خدا رکھا اس عہد میں لڑکا ناب

شاہین رہا عہد اس کے میں حکوم عصافیر

لاتا تھا مالک کے وہ سب سے بہتیر

ان شیخوں کی تم نے سنی عیبت و تقصیر

اور نہ ہم اس کو کہہ جو ان کا ہے تعمیر

اخراج سمعوں کو کہہ سنے طفل سے تا پیر

بھیجا تھا ان اشرا کو از بہرہ دو گیر

خاصہ میں نہ کھا ونگ اگر اس میں ہی دیر

تجسس کہ آزاد نے استادان وقت سودا اور میر کے ساتھ معافی کی ان

حماقتوں اور اشتعال ایگریوں کو نظر انداز کر دیا اور آزاد کا اتباع کرنے والوں نے ان کے

قول کو جلیغ پر کھے بغیر انشا کے اس اعتراف کے باوجود کہ :-

” قسم منجھرم کنوں کہ مرا بیچ نہ ہجو تو سر و کار نبود است“ ملے اندر فٹ گشت

شروع میں ہم احوال مزخرف “

معافی کے ساتھ معرکے کا سارا الزام انشا ہی کے سر تھوپت یا ہم یہ تو

نہیں کہہ سکتے کہ سودا کا قصیدہ کسی نے نہیں پڑھا ہو گا۔ بعض وقت انسان حقائق کی

چھان بین ماس لے نہیں کرتا کہ اسے اپنے مفروضات کے غارت ہو جانے کا رنج ہوتا ہے

سودا کے قصیدے سے میں نے اوپر لکھے ہوتے جیسے جستہ اشار کا انتخاب اس

طور سے کیا ہے کہ کل واقعے کا ایک محل خاکہ پیش نظر رہے، اس میں دلانے معافی کی زیادتیاں

واحد اور دو تین ہیں

گناہی ہیں۔ ساتھ ہی حقیقت بھی یاد رکھنے کے قابل ہے کہ معنی کو جہاں بھی رک ہوئی ہے اور جب بھی انہوں نے خفتیں اٹھائی ہیں تو پہلے انہیں کی طرف سے ہوئی ہے۔
تفسیر کے کا خلاصہ یہ ہے کہ :-

معنی نے اپنا دیوان مرتب کیا۔ اور اس میں اس قدر سود کے مطاعن تحریر کیے کہ دیوان کا کوئی صفحہ ان سے خالی نہ رہا۔ ہر صفحے میں سود کی شاعری کی جو حد کی، ان کو شاعر منقذ کہا اور لکھا کہ انہیں مضمون و معانی سے کچھ بہرہ نہیں، ان کے کلام کے متعلق کہا کہ :-

سچ پوچھو تو اردو کی فقط نمایاں ہے معنی ستم لفظ سے فریاد کیاں ہے
معنی سود کے اذکار کو بے موجب تقریب ہر جگہ لاتے ہیں، اور ان کا دعویٰ ہے کہ سودا بحیثیت شاعر مرکب ہے۔ اب میرا دور دورہ ہے اور میں اس کی مسند معانی پر باعزت و توقیر بیٹھا ہوں اس کی سپہ سالاری سخن ختم ہو گئی ہے اس کے ہاتھوں سے میرے شاعری کا علم چھین لیا ہے اور میرے سود کو چھبے بیٹھے ہیں، لیکن وہ بھی آئین اور فن شعر میں مجھ سے بچ کر ہیں، ”معنی کہتے تھے میر و مرزا شاعران بے پیر ہیں۔ سودا بد چھتے ہیں آخر اس عناد کا باعث کیا ہے۔“

کچھ باپ کا ترسہ وہ نہ تھا قتل کا باعث لاش عداوت تو ہے نزدیک بہ تکفیر
اس قدر لقمی لجن پر اکتفا نہیں کی بلکہ اپنے تذکرہ ”عقد ثریا“ میں لکھا ہے کہ سودا کے کلام میں ستر ترسہ چلے ہیں، غلط ہے، ”تذکرہ“ اور پھر بقا سے سود کے محرکے کا تفسیر فصیح و بلیغ اور انداز ہے، انہوں نے تذکرہ کیا لکھا ہے ہر پہلے آدمی کی پگڑی اچھالی ہے اور یہی اس تفسیر کی سرفراز و غایت ہے۔ ان غلط بیانیوں کی ترویج کے لئے سودا

کو یہ قصیدہ لکھنا پڑا ۔

ع تھا ورنہ دماغ اس کے کسے کرنے کا تحریر

ان امور کی روشنی میں سلیمان شکوہ کے درباری مشاعروں میں اور ان کے باہر انشا و معنی کے مرکبوں پر نظر ڈالی جائے تو یہ حقیقت اظہر من الشمس منجاتی ہے کہ کون صاحب ہنگامہ آرا تھے ۔

صاف ظاہر ہے کہ معاصرین پر پیش کرنا اور زلیٹیں سہنا معنی کی فطرت ثانی بن گئی تھی ۔ اپنا سکھ قائم کرنے کے لئے صرف یہی ایک مسلک ان کے ہاتھ آیا تھا ۔ چنانچہ جب یہ لکھنؤ پہنچے ہیں تو اس وقت میاں جرأت کا طوطی بول رہا تھا اور سارے شہر کے لوگ جرأت کی گرمی سخن سے محفوظ ہو رہے تھے اور معنی کی طرف کوئی ملفت نہیں ہوتا تھا معنی نے اپنی طبیعت سے مجبور ہو کر جرأت اور ان کے شاگردوں سے مخالفت شروع کی اور بیس برس تک انھیں جھگڑوں میں پکڑے رہے ۔ چنانچہ دستورالقصاحت کی یہ عبارت اس کا ثبوت ہے :-

" و شہر از قوت وجودت طبیعت این است کہ در ایامی کہ وارد لکھنؤ گردیدہ اس وقت دور دور میاں جرأت بود و مردم شہر ہمہ سخن طرز دلپسند او ۔ مشارالہ چون دید کہ کسی ملفت بجائش نمی شود ۔ با جرأت طرح خلاف انداختہ تنہا با او و لشکر تلائذش مقابل شد و در اندک عرصہ خود ہم شاگردان بسیار بہرسانیدہ در مشاعروہ ہائے لکھنؤ شتر میخواند و تابست سال ہمیں نزاع و فحامت بسر بردہ آخر نام نامی خود شیل اد بلکہ زیادہ تر از دو برجیدہ شہرت و نام آوری ثبت نمود "

آزاد نے مصطفیٰ کی غزلوں سے یہ بات اخذ کی ہے کہ "ان معروکوں میں سلیمان شکوہ بلکہ اکثر امر نے سید انشا کا ساتھ دیا اور حریف کے سوانگ کو کوڑاں سے کہہ کر ایک فخر کو دیا "بقول مصطفیٰ، انشا "بزم و رزم میں پاسے تخت کے میسر تھے" اور سارے سر پر آوردہ امر ان سے برابر کا سلوک کرتے تھے اور ان لوگوں کو بھی مجمع واقعات سے کما حقہ واقفیت تھی، سب سمجھتے تھے کہ زیادتی اور پہل مصطفیٰ کی جانب سے ہوئی ہے جب مصطفیٰ ملزم پھرے اور ان امر کی نظریں ان کی طرف سے ہٹ گئیں تو کیا توبہ کی بات ہے کہ انہوں نے انشا کا ساتھ دیا ہو۔ اسی لکھنوی اپنے معنیوں انشا کے کچھ نئے حالات اور غیر مطبوعہ کلام "میں جو رسالہ اردو بابت اکثر برس نہ ۴۷ء میں چھپا ہے لکھتے ہیں" "تذکرہ معرکہ خوش زیبا (غیر مطبوعہ) سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ تمام ہنگامہ خود شاہزادہ سلیمان شکوہ کے اشارے سے اٹھا تھا "مصطفیٰ نے ان کرد و رفتوں کو صاف کرنے کے لئے ایک قطعہ معذرت میں کہہ کر سلیمان شکوہ کی خدمت میں پیش کیا ہے اور سارے الزاموں اور ساری ہنگامہ آرائیوں کو اپنے شاگردوں سے مشتعل کر دیا ہے۔ اگرچہ خود بانی مبنی تھے۔

کیا میں فرض کیوں آپ سے گزرا	پھرے گا مجھ سے کوئی گرم دست نظر کا ضمیر
اور ان پر بھی جو کیا میں نے تازیانہ بیخ	تو ہو سکے ہے کوئی ان کے وضع کی تویر
پھر شہنشاہیں ٹھٹھیں ہزار جا پہ ملیں	پھر میں ہمیشہ لئے جمع ساتھ اپنے کیڑ
زمانہ تیغ سیاست نہ تہر سلطانی	نہ سمجھیں قتل کا وعدہ نہ ضربت شمشیر
مزاج ان کا ٹھٹھول اس قدر پڑا کہ وہ	ہنسی سمجھتے ہیں اس بات کو نہ جرم کہیر
تکلیف جن کو خدا نے کیا ہو موزوں طبع	اور اپنے فضل سے بخشی ہو شعریں تو قیر

یہ کوئی بات ہے سون کے وہ خوش ہیں ہوا ہے مصلحت گو کہ تصفیہ یہ اخیار
 مگر یہ بات میں مانی کہ سوا لگے بانی اگر میں ہوں تو مجھے دیجے بدترین تہذیر
 یہاں لکھ دیا ہے کہ میں گرم و منتظر کو لاکھ بھٹاؤں وہ کسی کی کیا تھے ہیں،
 شہدوں میں وہ اٹھتے بیٹھے ہیں۔ انہی کے ابوہ ان کے ساتھ رہتے ہیں اگر وہ ہنگامہ برپا
 کریں اور سوا لگے نکالیں تو میں بے بس ہوں اور بے گناہ ہوں۔ لیکن جب تذکرہ ہندی
 میں گرم و منتظر کے احوال لکھتے ہیں تو فرماتے ہیں کہ وہ میرے قائم مقام میں اگر وہ کسی
 میرے لئے مقابلہ کرتے ہیں تو مطلب ہے کہ میں مقابلہ کر رہا ہوں چنانچہ لکھا ہے۔
 مگر اس پہل کی ٹھیری رہے تو صلح ہی اگر ہو پھر شرارت بستر ہوں میں بھی شریر
 جواب ایک کے یاں بس میں اور بس کسو نگاہ کرتے تھے اول یاں ٹیل و کثیر
 منتظر کے بارے میں ان کی اپنی عبارت یہ ہے کہ۔

”منتظر۔ اگرچہ بعض اشخاص ذہانت طبعش را دیدہ بسیار خواستہ کہ از الب طریقہ بہ حلقہ
 بیست خویش کشند۔ ہرگز اتفاقات نہ کردہ تا آنکہ بہ برکت راسخ الاعتقاد ہی خویش بمقام والائے
 شاعر ہی رسیدہ۔ حال برائے کہ شکنجی آئنا برابر من ریح دوست“ جمعی تو انسانے میر غفر غفری
 کی زبان سے کہا ہے کہ ”دوسرے میاں مصطفیٰ کے مطلق شہر نہیں رکھتے۔ اگر پوچھے ضرب زید
 عمر و آگے ترکیب تو ذرا بیان کر دو تو اپنے شاگردوں کو ہمراہ لے کر لڑنے آتے ہیں۔“
 مصطفیٰ کے اس قہر و رویش کا نتیجہ کیا ہوتا تھا؟ شیخ احمد علی صاحب
 مخزن الغرائب احوال انسا میں لکھتے ہیں۔

”چند سال پیش ازین مصطفیٰ بخینہ کو راس قدر رسا سے کوچہ دبا زار کر دے اگر غیرت می
 داشت خود را می کشت ہمیں بر سر سوا کر دن باقی ماندہ بود دیگر هیچ ذلت نہ بود کہ نصیب س پیارہ نہ شد“

انشاء کا سب سے پہلا محرکہ دلی میں ہوا، قاسم نے اس محرکہ کا ذکر حسبِ ذیل کیا ہے :-
 ”چوں کہ سرداری اور اخلاق پر دوری بزرگوں کا رویہ اور ان کی شان ہے۔ مرزا صاحب صرف اپنے مشاعرے میں شخص سے اچھا سلوک کرتے اور مدارائے پیش آتے تھے جس شخص کا بھی شعر ہوتا انصاف کی رو سے اس کی تریف ہوتی۔ مرزا صاحب اپنی تمام عنایتیں اور شفقتیں حکیم شاد افشاں خاں خزان اور مرزا عظیم بیگ و صاحبی پر مبذول فرماتے، بشریت کے تقاضے سے یہ بات میرا شاد افشاں خاں انسا اور برکت افشاں خاں برکت اور مشتاق علی خاں مشتاق کو پسند نہیں تھی کہ ان کے سوا کسی اور کی تحقیر آخری ہو۔ نتیجہ یہ ہے کہ سخت سلطانی کے پاس کھڑے ہونے والوں کو بساطِ غربت پر بیٹھنے والوں کی فوقیت کبھی سمجھ نہیں ہوتی ہے۔ یہ بزرگ عموماً اور میرا شاد افشاں خاں مرحوم سے جو دائمی بہت اچھا شاعر لیکن ”ہدایت پرورد غلط“ تھا سخت مانوس رہتے اور ہم میں سے ہر ایک کو ذیل کرنے کا تاب تلاش کرتے رہتے تھے، ایک دن عظیم نے ایک غزل کہی لیکن غور کی وجہ سے مضمون وسانی کی دھن میں بحرِ بحر میں تیرنے تیرنے ایسا غوطہ کھایا کہ بحرِ دل میں جا پڑا اور غزل کھ چکنے کے بعد دو سستوں کو سنائے بغیر یہ کھانا شاد افشاں خاں مرحوم کے سامنے جو مرزا عظیم بیگ کے محسن تھے پڑھ دی۔ سید اتفاق سے میرا شاد افشاں بھی اس مجلس میں موجود تھے۔ اس غزل کی حریفانہ داد دی۔ دوبارہ پڑھا کر سنی اور یاد کر لی۔ پھر باروں کو کبھی یاد کرا دی۔ اور مشاعرے کی بھری مجلس میں تطبیق کی فرمائش کر کے عظیم کو نرم ٹھہرایا۔ اس وقت اس پر چو گزری سو گزری اور سنا جو کچھ کہ اس نے سنا، اگرچہ اس واقعے کے بعد اپنی انفرش کے جواب میں ایک مجلس کہلائے اور اس میں انشائیہ چیلنج کی کہ ہے مگر وہ مشت بعد از جنگ تھی۔ اس کے بعد مرزا اس قدر چونکا نہ گیا تھا کہ اگر ایک صبح بھی موزوں کرتا تو مجھے سنائے بغیر کسی کے سامنے پڑھنا تو دیکھنا اس کا ذکر تک نہیں کرتا تھا، کہتا تھا، ”بابا

دیوار ہم گوش دارد" ہوتے ہوئے ان صاحبوں کی ناخوشی اس درجے پہنچی کہ ہر غزل میں اپنی نعلی اور ہماری توہین اشاروں کنایوں میں کرتے تھے۔ کبھی چند عربی لفظوں کو جوڑ کر موزوں کر لیتے، کبھی غزلیں گھڑ کر پڑھتے۔ لیکن جب سب تدبیریں بے سود ثابت ہوئیں تو مجبور ہو کر ایسی حرکت کی کہ ان کا تذکرہ کیا ہے کسی صاحب غرض عالمی سے بھی اس کا امکان نہیں۔ ایک نر شاہ عالم سے انھوں نے عرض کی کہ فلاں فلاں فلاں یعنی ہم بیچارے عام شاعروں میں حضور کی غزل پر کھلے بندوں ہتھی لگاتے ہیں۔ اگر بادشاہ کے مزاج میں عدل و حکمت نہ ہوتی تو ظاہر ہے کہ اپنے ہم زبانوں کی ہتک عزت کا انھوں نے پورا اہتمام کر لیا تھا۔ بادشاہ بات کی تہ کو پہنچ گئے اور فرمایا کہ آئندہ سے حضور والا کے اشعار شاعرے میں نہ پڑھیں، کہنے والے پر خدا کی رحمت ہو۔

"تواضع کند پیش مندرگزین
نہ شاخ پر میوه سر بر زمین

انھوں نے پھر عرض کیا کہ ہم ان بے ادبوں کی سچو کریں گے۔ بادشاہ نے کہا کہ خبردار اس خیال محال کو چھوڑو، یہ گنبد کی صدا ہے۔ جیسا کہہ گے ویسا سنب گے۔ اتفاقاً دربار کے دستار بندوں میں سے ایک ستار بندو ہاں کھڑا ہوا تھا۔ اس پر خدا کی رحمت ہو وہ قصداً میرے پاس آیا اور ہنستے ہوئے کہا کہ آج آپ کا ذکر بارگاہ سلطانی میں آیا تھا، میں نے پوچھا خیر تھا یا شر، کہا، شر تو تھا لیکن بادشاہ عالم پناہ کے انصاف سے خیر میں بدل گیا۔ ص

رسیدہ بود بلائے و لے بخیر گزشت

اور جو کچھ گزرا تھا کہ سنایا ہم نے اس حکم پر کہ ان شاء اللہ فی الامور فاستینا بالصحاب القیور و غیرہ کا دین کی متبرک رعدوں سے خصم صاعوث اعظم و دیگر محدث علیہ کی روح سے مدد چاہی اور باہم مشورہ کر کے ان صاحبوں کے جواب میں عربی اشعار وغیرہ رطب یا بس ہمایا کیا۔ پھر کئی دوسروں

کو جمع کیا۔ "بعض کو ادھر ادھر لگا رکھا" اور "رزم زبان و بیان و شیخ و سنان" کا ہتھیار کر کے
 بزم سخن میں حاضر ہوئے۔ اتفاقاً شیخ دلی اللہ محب مرحوم اس مشاعرے کے حکم تھے انھیں
 ہمارے اس منصوبے کی اطلاع ہو گئی تھی۔ انھوں نے اس فتنے کی آگ کو جو بھڑک چکی تھی،
 بجھانے کی ہنایت کو شش کی اور مرزا حسین ڈوکاں سے ہونے والے واقعے کی خبر دی لیکن یہ
 تین بزرگ اپنی خود سری اور غور کی وجہ سے مجلس میں پہنچ کر حسبِ عادت غزلیہ غزلیں پڑھنے لگے
 سیدائشانے ایک غزل بڑی شد سے پڑھی جس میں اپنے آپ کو بھڑکیاں اور دوسروں کو
 سیل بیاہاں اور اپنے عربی اشعار کو "الم ترکیف" یعنی کلام الہی اور دھڑکیوں کے اشعار کو
 سبیلہ کذاب کا "الغیل بالغیل" قرار دیا تھا۔ نواب صاحب درجناب محبت نے اشاروں
 میں کتار دکائیں آپ برابر پڑھا کئے۔ یقیناً فتنے کو دبانے کے ارادے سے ہر بہت پر
 ہماری طرف مخاطب ہو کر کشادہ روئی سے فرماتے تھے صاحبو! آپ جانتے ہیں کہ یہ غزلیہ
 شاعرانہ ہے جو کرنا چاہیے کر لے کوئی مضائقہ نہیں۔ مثلاً فلان نے یوں کہا اور فلاں نے
 یوں ان تسلیوں کے چھٹیوں سے غصے کی آگ اور بھڑکی تھی، خاموش بیٹھ بیچ و تاب
 کھا پا کئے۔ جب میری باری آئی تو میر صاحب کو مخاطب کر کے کہا۔ ذرا سنیے۔ یہ بیجا رہ
 جس کو کہتے ہیں اعمام سے سبیلہ کذاب کا خطاب ملا ہے اپنا الغیل بالغیل پڑھتا ہے۔
 اس وقت جب دوسرے شاعر اپنا کلام سنارہے تھے تو صدا کی آگ بجھانے والے ان
 تینوں کی صورت حال واضح طور پر سنا چکے تھے۔ اب جب کہ میں نے یوں خطاب کیا تو ان
 اور نواب علی کو یقین ہو گیا کہ میں کوئی رکیکتہ جو پڑھوں گا۔ خدا نہ خواستہ میں اور میر صاحب
 ایک اہل علم و ہنر پرور سید کی بھڑکیوں۔ دفعۃً نواب صاحب بزرگی کو کام میں لا کر
 ان صاحبوں اور میر شاعرہ کے ساتھ اٹھے۔ اور ہماری جگہ پہنچ کر دل جو تیاں کیں ان

بزرگوں نے خصوصاً سید انشا نے شرافت خانہ دانی اور علوِ حوصلہ کا کام کیا۔ ہر ایک کے گلے
 تلے، قاع مرد آخر میں مبارک بندہ ایست۔ فحش تمیں کھائیں اور کما کہ مسیری ان
 بے رویشیوں کی ذمے دار صرف مرزا کی بے پروائیاں ہیں کہ ہمارے استعار پر ہنر
 تک نہیں ہلاتا، اور اپنے آپ کو سب سے اونچا سمجھتا ہے، انشا نے گفتگو میں عظیم نے کہا، بابا
 میں نے اپنی عرض حال میں اپنے استاد کے ایک شعر پر بھی تھنین کی ہے اور فی البدیہہ
 عظیم کیگے ہمیشہ مجھے یہ شعر کہنا سنا رہا تھا طرف ہر اک سے ہر بحث کرنا نہیں کچھ افتخار اپنا
 کمی سکھن باز کندگیوں میں یہ نہ ہوا اعتبار اپنا جنھوں کی نظروں میں ہم سب ہیں ابھیک کہ دکھ اپنا
 عجیب طرح کی ہوی فزاعت گدھوں پڑلے سے بار اپنا

اور جب بادشاہ کا ذکر آیا تو محبت نے عین موقع پر یہ قطعہ پڑھا، قطعہ
 مجلس میں جگے چاہیے بھگد اسٹرا کا ایسے ہی کسی صبا۔ تو قیر کے آگے
 یہ بھی کوئی دانش ہے کہ پہنچے قضا یا کجرتیں یا شاہ جہانگیر کے آگے
 بہر کیف طع در میان ما و جاناں اجرا سے رفت رفت
 آزاد نے اس حکایت کی یوں ترجمانی کی ہے :-

”مرزا عظیم بیگ ایک نیراشاء اندر خاں کے پاس آئے اور غزل سنائی
 کہ ہر وجہ میں تھی مگر نادان قیست کچھ شعر دل میں جا پڑے تھے، سید انشا بھی موجود تھے
 ناز گئے۔ حد سے زیادہ تعریف کی اور اہل رستہ کہا کہ میرزا صبا۔ آپ اس کی مشاعرے میں ضرور
 پڑھیں۔ مگر کمال کہ منہ سخن سے بے خبر تھا اس نے مشاعرہ عام میں غزل پڑھ دی سید انشا
 نے وہیں قطع کی زبانش کی اس وقت اس غزل پر جو کچھ گزری سی گزری مگر سید انشا نے اس
 کے ساتھ سب کچھ لے ڈالا اور کوئی دم نہ ملا سکا بلکہ ایک شخص بھی پڑھا جن کا مطلع یہ ہے :-

گر تو شاعرے میں صبا آج کل چلے الخ

اگرچہ مرزا عظیم بیگ نے بھی گھر جا کر اسی شے کی طرح میں اپنی بساط بموجب دل کا بخار نکالا، مگر وہ مشت بعد از جنگ تھی، چند بند اس کے اتھا با لکھتا ہوں،

سہ وہ فاضل زمانہ ہو تم صاحب علیم الخ

اب سید انشا کے طائر فخر کی بلند پروازی اور بھی زیادہ ہوئی۔ ہر غزل میں مغفین فخریہ کا جوش ہونے لگا۔ یہاں تک کہا کہ میرا دوران لوگوں کا کلام ایسا ہے جیسے کلام الہی اور سیدہ کذاب کا انیل مائیل۔

شاعرے میں بادشاہ بھی اپنی غزل بھیجا کرتے تھے اور بادشاہوں کا کلام حبیباً ہوتا ہے وہ ظاہر ہے۔ سید انشا نے حضور میں عرض کی کہ فلاں فلاں شخص حضور کی غزل پڑھ کر ادبھیٹ کر رہے ہیں۔ بادشاہ اگرچہ ان خانہ زادان قدیم پر ہر طرح قدت رکھتے تھے۔ مگر اتنا کیا کہ شاعرے میں غزل بھی موقوف کر دی۔ یاروں کو بھی خبر لگ گئی نہایت رنج ہوا۔ چنانچہ اس کے بعد جو شاعرہ ہوا اس میں کمر بن باندھ کر آئے اور دلی اندھ محبتے یہ قلعہ پڑھا۔

سہ مجلس میں چکے چاہتے جھگڑا شعرا کا۔ الخ مرزا عظیم بیگ نے کہا، بابا میں نے اپنی عرض حال میں اپنے استاد کے ایک شعر پر قناعت کی ہے کہ ابھی تفسین ہو گیا۔

سہ عظیم اب کو ہمیشہ سے ہے یہ شعر کہنا شمار اپنا الخ

دریائے مواج کے آگے گھاس پھوس کی کیا حقیقت تھی، سید انشا غزل فخریہ کہہ کر لائے تھے وہ پڑھی جس کا ہر شعر دلوں پر قوپ گولے کا کام کرتا تھا سہ

اک طفل دبستاں ہے فلاطوں مرے آگے الخ

بعد ان کے قاسم کے سامنے پیش آئی۔ انہوں نے اتنا کہا کہ سید صاحب را اس
والفضل والفضل کو بھی ملاحظہ فرمائیے۔ بیشمار وہ کو خیال ہوا کہ سید انشا کی ہجو کئی ہوگی
مبادا شرفا میں بے لطفی حد سے بڑھ جائے اسی وقت اٹھے کہ دونوں میں صلح کروادی
سید انشا نے بھی شرافت خاندانی اور صلح و صلہ کا کام کیا۔ اٹھ کر حکیم صاحب کے
گلے لپٹ گئے اور کہا کہ حضرت حکیم صاحب آپ میرے نبی عم اس پر صاحب علم صاحب فضل
خاک پیٹنم۔ بھلا میں آپ پر طعن کر دوں گا۔ البتہ مرزا عظیم بیگ سے شکایت ہے
کہ وہ خواہ مخواہ بد دماغی کرتے ہیں۔ اور داد دینی تو درکنار شعر پر سر تک نہیں
ہلاتے۔ آخر کس برتے پر۔ عرض کسب کی صلح پر خاتمہ ہو گیا۔

آزاد نے اپنے ترجمے میں حسب ذیل تعریف کئے ہیں۔

(۱) واقعات اپنی ترتیب میں مقدم و مؤخر ہر سے ہیں لیکن اس طرح کہ نفس مضمون
کو نقصان نہیں پہنچتا۔

(۲) آزاد کو وہ غزل نہ مل سکی جو انشا نے پڑھی تھی سو اس کی جگہ ایک اور مخفیہ غزل
لکھ دی جس میں تعلیمات تو ہیں لیکن بحر و سیراں و دل بیاباں اور الم ترکیف والفضل
والفضل والی تعلیمات نہیں۔

(۳) مذکورہ کے شروع سے آخر تک دو جماعتوں میں ہمے، جن میں سے ایک طرف

قاسم اور ذوق عظیم تھے اور دوسری طرف انشا اور برکت اور مشتاق

چنانچہ قاسم نے سب جگہ جمع کے صیغے استعمال کئے ہیں مثلاً

مٹ رفته رفته ناخوشی صاحبان بمرتبہ رسید۔۔۔۔۔ می کروند۔۔۔۔۔ میوزوں

نمودند۔۔۔۔۔ انشاد می فرمودند۔

- ۱۶ روزے بعض اسی اقدس رسانید ۔
- ۱۷ ایساں باز معروض داشتند کہ ماہجیائیں بے ادباں خواہیم کرد۔
- ۱۸ این بزرگساں انشاء عزلیات فخریہ آغاز نہادند۔
- ۱۹ با این صاحبان و محب مہربان از جای خود جہت بجای ماہر سیدہ
بہ سینیہ ہر یکس چسپیدہ ۔

اس کے برخلاف آزاد کا ترجمہ پڑھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس شعر کے
میں ایک طرف صرف انشاء تھے اور دوسری طرف قاسم اور غلیم۔ اس سے یہ
نتیجہ نکلتا ہے کہ انشا معاصر شعر اسے خواہ مخواہ لڑا پڑتے تھے۔ اس لئے ہر ایک ان
سے لڑنے میں حق بجانب تھا۔

(۴) آزاد لکھتے ہیں کہ "میر شاعرہ لئے دو ذوق (قاسم اور انشا) میں صلح کرادی جس
طرح قاسم کو غیر متوقع اور غیر مناسب عزت دے دی ہے، حالاں کہ ایک مخلوق کے
ہر فرد نے دوسری جماعت کے ہر فرد سے معائنہ کیا تھا اس میں حکم صفا کی کوئی خصوصیت نہیں
تھی کہ انشا کے دلی آنے سے پہلے اردو کے چوٹی کے شاعر وہاں سے نکل چکے تھے
صرف دوست کے اور تیسرے درجے کے شاعر مثلاً فراق۔ قاسم۔ ہدایت۔ بشکیرا،
غلیم۔ منت۔ محب۔ وغیرہ وہاں رہ گئے تھے۔ یہ انشا کی قدر کیا پہچان کئے تھے۔
"غریب الوطن نوجوان کو سبے فریق دے یا سمجھ کر ان بے مایہ کہن سال

مشاقوں نے کچھ تو لیں کیں یا یہ کہ شاعرے میں اس بلند نظر کے حسب لحاظ اس کے
کلام کی عزت نہ ہوئی۔ بہر حال سید انشا کو شبہ ہر اکہ میری مخالفت پر سب ٹی والے
موافق ہو گئے۔ اگرچہ یہ بزرگ بھی پہلے مشاق تھے۔ مگر وہ نوجوان شہسازوں کے

سینے میں علوم و فنون کے قدور پھیرے تھے اور طرائق اور برائی کے بازو اڑائے لئے
جاڑے تھے کسی کی کب خاطر میں لانا تھا۔ خدا جانے طرفین نے زبان سے کیا کچھ کہا
ہوگا۔

لیکن یہ باتیں کچھ نئی نہیں۔ شاعر کی مجلسوں میں ایسا ہوتا ہی ہے۔
جہاں ہمیشہ باہم پیشہ دشمن، مشہور شہ ہے۔ دلی میں عظیم بیگ انشا میں جو
معرکے ہوئے ان کا ذکر قاسم کے سوا کسی اور حاضر تذکرہ نویس نے نہیں کیا۔ اس کے
یہ سننے نہیں کہ ان تذکروں میں شاعر کے معرکوں کا ذکر ہی نہیں بلکہ ایسے کئی معرکوں کا
ذکر تذکروں میں آیا ہے؛ مثلاً:-

معصی نے تذکرہ ہندی میں بقا کے سوا اور میر کے ساتھ معرکوں
کو قابل ذکر سمجھا، لیکن عظیم اور انشا کے معرکے کا ذکر نہیں کیا۔
ابراہیم اور لطف نے بھی بقا اور سودا و میر کے معرکوں کا ذکر کیا ہے۔
لیکن عظیم اور انشا کے متعلق کچھ بھی نہیں لکھا، صرف سودا اور بقا کا ذکر دستور الفصاحت
میں بھی ملتا ہے۔

بقا و انشا خاں بقا۔ "شاعر قصید گو، گزشتہ، لہذا بقا بلہ مرزا محمد رفیع
در قصاید جوابش دا معنی یابی و تشابہ غریبہ دادہ" ص ۸۰ خاتمہ
معصی عظیم کے متعلق لکھتے ہیں کہ "دعویٰ شاعری خیلہ دردناک
جا داشت، بیج کس را بہ خاطر نمی آورد۔ و خود را از ہم ممتاز می دانست، با آن کہ بیج
علم و فن ندارد۔ مرد سپاہی پیشہ است"
ابراہیم و لطف نے صرف قاسم کی لکھا کہ "محمد عظیم از شاگردان مرزا

رفیع سودا است شنیدہ شد۔ در وہابی بصری برد "بس اس سے زیادہ اس کے احوال کو قابل اعتنا نہیں سمجھا اسی تذکرے میں شورش کے متعلق لکھا ہے کہ "میرے آشنا تھے اور بیماری میں غور کی مبتلا تھے" کترین کے متعلق لکھا ہے کہ "طبش اکثر مال ہجا بود۔ گویند شہر آشوبے در ہجہ ہر قوم گفتہ "

ضاحک کے متعلق لکھا ہے کہ "در ہزالی و ہزلہ گوئی اقتدار دارد "

معنی ضاحک کے متعلق لکھتے ہیں کہ "شخصے قابل و ظریف الطبع بود مزاجش بہ طرف ہزل گوئی بیشتر راغب با در زار رفیع مکارہ ہم در پیش آمدہ چیزے او و چہ چیزے او در حق یکدیگر از قسم ہجویات چا دیدہ نہ "

حاصل یہ کہ مشاعروں کے مکر کے دستوری چیز تھے۔ اس لئے ان کو کوئی اہمیت نہیں دی جاتی تھی اور وہ قابل ذکر اسی وقت ہوتے تھے، جب کہ واقعی ناگوار صورت اختیار کر لیتے تھے۔ انشا اور عظیم کے مکر کے اگر فی الحقیقت شورش و ہنگامہ آرائی کا باعث ہوتے تو معاہدین اس کا ضرور ذکر کرتے اور پرکے اقتباسات سے ظاہر ہے کہ جو شخص جس عیب میں شہور ہوتا تھا اس کا ذکر تذکرہ نگار کسی قسم کی دروغایت کے بغیر کرتا تھا، انشا کے بزلہ سخ یا ہزال یا ہجو و سب یا بد و ماغ یا مغرور ہونے کے متعلق قاسم کے سوا کسی نے کچھ نہیں لکھا اور زادچوں کے قاسم کے زے مقلد در مترجم ہیں اس لئے انشا کی صحیح حیثیت معین کرنے کی بحث سے خارج ہیں۔

سکسینہ میر کے حالات کے ضمن میں لکھتے ہیں کہ "آزاد نے اکثر بے بنیاد روایتیں ضعیف اور غیر قابل اعتماد تذکروں سے علی الخصوص قاسم سے بغیر

جاچے ہوئے لے لیں “

قاسم کا انتقال سنہ ۱۲۴۶ھ میں ہوا اور شیرانی صاحب کا اندازہ ہے کہ انھوں نے اسی سال کی عمر پائی اس لحاظ سے مصحفی نے حبیب پنا تیسرے تذکرہ سنہ ۱۲۳۶ھ میں ختم کیا تھا تو قاسم کی عمر ستر برس کی تھی اور براہیم ولف نے سنہ ۱۲۱۵ھ میں جب ”تذکرہ ختم کیا تو قاسم کی عمر پچاس برس کی تھی تب ہی ہے کہ ان دونوں نے قاسم کا ذکر نہیں کیا ہے۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ قاسم کی حیثیت ایک طیب سے زیادہ کی نہ تھی، خواہ وہ اپنے پیشے کے لحاظ سے جالینوس ہوں، لیکن شاعر کی حیثیت سے انھیں کوئی پوچھنا نہ تھا اور حکیم صاحب کا یہ مسلک تھا کہ

(۱) اپنے زمانے کے ہر بڑے شاعر کی پہلے تعریف کرتے۔

(۲) پھر اس کے عذور اور نجات کا ذکر کرتے۔

(۳) پھر کسی عامی یا معمولی درجے کے شاعر سے اس کی توہین کرتے۔

(۴) پھر یہ کہ کہ کہ میں انصاف پرست ہوں اور حق گو ہوں اس کی تعریف میں طیب لکھا ہو کہ عام قارئین کو دھوکا دینے کے لئے اپنی نیک بیٹی اور غیر جانب داری کا بھرت دے دیتے۔ چناں چہ انھوں نے درد۔ سودا۔ تیر۔ انشا۔ قائم وغیرہ کے متعلق یہی ردیہ اختیار کیا ہے مثلاً

سودا۔ (۱) شاعر سے بود و نماحت بیاں شیریں مقال بلوغت نشان

(۲) نظر بر آنکہ کلام اللہ تعالیٰ شانہ نیست در اسکند متدودہ جائے سخن است و محمد بقا اکبر آبادی و فدوی پنجابی و صاحب دہلوی ہر اے دیکھتے و سہ شہنشاہ و زریہ سزائے کردار ناہنجارش (۳) کہ بلے بیچ بہ جوہر کسے می پرداخت در کنارش

نہادہ اند (۲)، اباباب ہمد راسے نصفت آراسے قاسم ہمدیاں علی الزعم دیگر سخن

پر وازاں، بلند آدل ۲۲۵

میر - (۱)، میر تخلص، سخن، سنج، طبع زکی، میر محمد تقی (۲)، بنا بر تخلص کہ

در مشرک جا گرفتہ ازیں امر کہ فی الحقیقت فخر دے است ابابابی بیابان آرد اند کبر

و غورش چہ بر طرازم کہ حد سے نثار و داند غوث و خود سرش چہ بر نگارم کہ سینه

قلم حقائق رقم می نگار و بر شور کسے گمہ عجاز باشد و کلام شیخ شیراز باشد سر ہم

نمی جنبان تا بہ نخستین خود چہ رسد و بہ سخن افسرہ اگر چہ جز طرازم بود و گفته امی

شیرانی گوش ہم فراخی دارد اسکان چہیت کہ حرفت فوس پر لباش رود و رند کہ

خود ہمہ کس را بدی یاد کردہ در فن شاعر شاں علی المخلص ولی فوسہ کہ وے شاعر

است از شیطان مشہور تر (۳) و بسراے این کردنا ہنجا را نہ کترین شاعر بلایمی یا

کہ وے ہجماے متعددہ اد کردہ کہ بعضے نالان بغایت رکیکت پر دہ در افتادہ و قطع نظر

از تذکرہ اثر در نامہ بر ششہ نظم کشیدہ در مجلسی کہ از در نامہ نشاد کردہ ...

مختار ماں شمار در ہماں مجلس مغزلے موزوں، نو و بعد خواندن کے اثر و نا

را بدورہ خوداں مغزل را بہزار شد و نشاد فرمود و در مجلس غزلایے عجیب و غریب

بر خواست و بہ محمد تقی میر رسید و پھر رسید (۴)، بہر حال

ازیں باز ششہ می گویم جن نمی پوشم الخ جلد دوم ۲۲۶

قائم - (۱)، در بدو ریختہ کوئی از خدمت ہدایت استفادہ

سخن می کردہ بعد چند سے بجناب خواہ میر و توں حبست

(۲)، داند مرئی قایم ہمدے انحراف و ردید کہ تلمذہ در ہماں شاں اس تجر و نشان نشاد

کہو کہ کچھ سربے بے سعادتی میدہد بہر حال در آخر حال بجا نیست
 سودا در پیوست و بنا بر خیانت اصلی از شاگردیش ہم پیدائی می کرد (۳)
 مرزا ساقی نامہ در جویش گفتہ (۴) و چشم از ناحق ناپوشیدہ می گویم
 الخ جلد دوم ص ۸۲

انشا - (۱) مردلیت ظریف الطبع، بزرگ گو، لطیفہ سخن، کشادہ رو، چو شیاں یار باش
 پسندیدہ پیراستہ (۲) اناں کہ بے عیب ذات خدا است
 بنابر مقتضای بشری اند کے شوق طبع و ہنگامہ آرا و خود میں لائق شدہ
 در بدلہ لکھو ہمساعہ سلیمان شکوہ بہ میان معنی کہ بے بیج بھی رہے
 طرف شدہ کہ کار از گفتگو سے کہ یک یہ جو گوئی کشیدہ کہ حیا
 بہ تحریرش رخصت بھی دہد و قلم حقائق رقم عرق انفعال می شود :-
 (۳) پھر عظیم بیگ کے ساتھ سفر کے کی مشہور داستان بیان کی ہے -
 (۴) انا از راستی نہ باید گزشت و حق نتواند پوشید، میر موصوف شاعر است
 زبردست و سخن رخ است قوی بازو ۷ ہ بیت از کلام صحت
 نظام اودریں جائے گاہ تحریر یافت -

اور خود قاسم نے عظیم کے متعلق لکھا ہے کہ "فی الواقع شاعرے بود بسیار خوب
 اما نہایت بر غرور غلط" حکیم صاحب نے انشا و عظیم میں جو سفر کے ہوئے ان میں پر کا
 کاگ بنا یا ہے - حکیم صاحب نے انشا کی صفات میں یار باش اور صحبت دار کی معنیں
 بھی لکھی ہیں اور یہ صفات خود بینی اور ہنگامہ آرائی کے سنائی ہیں جو شخص
 ہنگامہ آرا و خود بین ہو وہ یار باش و صحبت دار کیسے ہو سکتا ہے - اور یہ دونوں

ہا میں ایک جگہ کیوں جمع ہو سکتی ہیں، البتہ اگر کوئی شخص ہنگامہ آرا اور خود بین
 ہونے کے ساتھ منافق اور ریاکار بھی ہو تو ظاہر داری اور مصلحت شناسی کے پردے
 میں یا ریاش اور صحبت دار ہو سکتا ہے۔ لیکن انشا کے خاندان، اتحاد طبیعت، التیم
 و تربیت کو دیکھ کر یہ خیال ہوتا ہے کہ غالب نے اپنا یہ شعر انشا ہی کے متعلق لکھا تھا۔
 سہ ہم پہ گزرے نگماں یوں دریا کا ہر گز : غالب فاک نشین اہل خرابات سے ہے۔
 اور جب حکیم صاحب عظیم کو نہایت بر خود غلط سمجھتے تھے تو غور کرنے کی بات ہے کہ اسے
 خواہ مخواہ انشا جیسے جید عالم اور مستند زباں داں اور وہی شاعر کے مقابلے میں کیوں
 کھرا کیا۔ اصل معاملہ یہ ہے کہ حکیم صاحب کا مقصد ہر گز یہ نہیں کہ عظیم اور انشا کے معرکوں
 پر انیسویں کریں بلکہ یہ ثابت کرنا مقصود ہے کہ انشا جیسے عالم اور شاعر کا
 میں نا طعہ بند کرنے ہی والا تھا کہ اس نے معافی مانگ لی تو میرا کیا درجہ ہوا یہ حکیم
 صاحب اپنے منہ میاں مٹھو بنے ہیں۔ زرا اسلوب بیان قابل غور ہے کہ جب
 انشا نے حکیم صاحب سے مصالحت کر لی تو عظیم کے ساتھ انشا کے سلوک کو جائز قرار
 دے دیا۔

72

انشا کے مربی

د۱، الماس علی خاں

غلام قادر نے سنہ ۱۲۸۲ھ میں شاہ عالم کو اندھا کیا تھا، آپ حیات میں لکھا ہے کہ اس قحط کے بعد بھی انشا شاہ عالم سے متوسل رہے لیکن " دلی میں بادشاہ اس وقت غلط شاہ شہر رخ تھا، یہاں تک کہ مال و دولت کے ساتھ غلام قادر نقد بہارت نکاس بھی لے گیا تھا..... لنگر اپنا مطلب ہزار طرح سے نکال لیتے تھے۔ لیکن پھر کب تک آخر دلی سے دل اچاٹ ہوا اور لکھنؤ کا رخ کیا " انشا فی الماس علی خاں بہادر کی تصنیف میں جو قصیدہ لکھا ہے اس میں اس سیاسی انقلاب کا احساس کی زد میں خود اپنے آپ جانے کا ذکر کیا ہے۔

اند میں عہد اگر حضرت ائمہاں باشد	بہر یک نعمت ناں تابع و دوناں باشد
بدل تاخیر چو رسد قریب جو رہے	آہ ازاں شخص کہ ازاں صفایاں باشد
وقت آنست کہ از گرسنگی جاں بدہ	بادشہ زادہ کرد اولاد قمر خاں باشد
شکرا شد کہ دریں مہر کہ اجبت و نشو	کا ندراں بد علی وقت ہر سلاں باشد
دست ہمچوں من ناکارہ گجیرد شہنشاہ	کہ مجسم ہمہ چوں ابر بہاراں باشد

عنایت و رحمت اللہ تعالیٰ بفضل کبند : دوسرے پر درم برزودہ داناں باشد
 حرفہائے کہ از ان مکتوب الماس ہواست : جمع در نام ہماں مروتکماں باشد
 یعنی الماس علی خان بہادر کہ درام : در جہاں دست سخاوتیں گزشتاں باشد
 یہ تصدیقہ سنہ ۱۲۰۳ھ میں لکھا گیا ہے۔ چنانچہ اس قصیدہ میں انشاء نے الماس
 علی خان کے بارے میں لکھا ہے کہ

چل سال است کہ اوقات شریفش این بہت
 کس ندیدم بہادرت کہ بدینساں باشد

پھر قلم تالیخ رحلت الماس علی خان میں لکھا ہے کہ :-

سہ شصت سال است کہ اوقات شریفش آں بود

آدخ آدخ ز چین مروتکماں افکوس

الماس علی خان کی وفات سنہ ۱۲۲۳ھ میں ہوئی جب کہ ان کی عمر ساٹھ سال کی
 تھی اور اس لحاظ سے ان کی عمر سنہ ۱۲۰۲ھ میں چالیس برس کی ہوئی۔ پانچویں
 اور چھٹے شعر سے معلوم ہوتا ہے کہ انشاء لکھنؤ پہنچ کر پہلے الماس علی خان سے متوسل
 ہوئے۔ سلیمان شکوہ دو برس بعد سنہ ۱۲۰۵ھ میں لکھنؤ پہنچے ہیں۔ انشاء کے وقت
 سے لکھنؤ جانے کے وجہ سے بین کرنے میں ان کے کلیات کا پہلا تصدیق بہت
 اہم ہے لکھتے ہیں :-

وسعت رزق بفضل ہو مجھے صحت ساتھ : جلد ایسی کہ نہ کرنی پڑے مجھ کو رزق
 رزق کی تو نے تکفل کی قسم کھائی ہے : ہے قسم تیری تو ادنیٰ و ابرو ادنیٰ
 عمر تا یکدہ سی سال غایت ہو مجھے : لیک یہ شرط ہے اس تگنا نہ ہو کچھ بقا

تاکہ مشغول عبادت رہے انشاء اللہ : فنانع اوقات کو کھربانہ کرے حق نافع
 اپنے اطفال و عیال و پر و ما در ساتھ : روز و شب در دو وظائف میں مشغول
 سنہ ۱۱۹۶ھ میں ذوالفقار الدولہ کا انتقال ہو جانے کے بعد خانہ جنگیوں اور بیرونی
 حملوں کی وجہ سے شاہ عالم ایسے پریشان و عیر الحال تھے اور دلی کے امرا کی ایسی
 نفسی نفسی کی حالت تھی کہ ان باپ بیٹوں کی طبابت کے لیے چلی تھی اور یہ خاندان
 تیس سال ہو گیا تھا۔ وجہ مائش پیدا کرنے کے لیے بہت زق زق اور بلی بلی کرنا
 پڑتا تھا اور مشاعروں میں شریکیت تھے تو بے مایہ شعر ان کے منہ آتے
 تھے، انھیں جواب دینے میں اوقات حق نافع ضائع ہوتے تھے۔

ایک وقت اللہ کا کرم یوں ظاہر ہوا کہ الماس علی خاں کو قلعہ
 سناکر انشا گھر پہنچے، سواری سے اترے ہی تھے اور ابھی لباس تک تبدیل نہیں
 کیا تھا کہ فرزند ارجمند کی ولادت کا مژدہ سنا، اس واقعے کو لکھتے ہیں :-

از قلم پست شرف روز کے کھیل ساقم : سوے خانہ سر نمودم مرکبے وراز مام
 پس ہاں روز دہاں شہاں خطبہ فور : جائے گنا گم کردہ بے قعود و بے قیام
 تاکہ راد اکھم خوش مژدہ آمد بگوش : شد مبارکباد ہر سو گشت شایع میں کلام
 منجلی آئینہ امید من ش۔ وال مثال : صورت آدم گرفت در پذیرفت ارتسام
 عمر باشد و دامن بے چارے افتادہ بود : زین تاسف و دہر بیخاست از راہ مشام
 بود انشا داد شریک حق تعالی از کرم : داد فرزندے بن اور تعالیٰ کرد نام
 پھر لکھتے ہیں کہ اگر فارغ البال ہوتا تو کچھ کھانے پینے کی چیزیں بھیجتا۔ غریب شاعر

لے اس تعقیب کے لحاظ سے تعالیٰ انشاء خاں سنہ ۱۲۰۳ھ میں پیدا ہوئے تھے۔

ہوں اس لئے اس کے عوض یہ قصیدہ لے کر حاضر ہوا ہوں۔

راستی این است گر حال در ستم داشتیم : می فرستادم بخدمت چیر کے اش و طعام
چوں چنین باز بچہ لائق و موقیع بنود : کردم انشائیں قصیدہ آدم بہر سلام
لیاب الماس علی خاں بہادر زوجہ لیاب شجاع الدولہ لیاب بہو گیم کے ساتھ جہیز میں
آئے تھے اور تمام خواجہ سراؤں میں ممتاز تھے۔ آصف الدولہ کے زمانے میں
دو آجہ کی حکومت ان کے سپرد تھی۔ ولزی سنہ ۱۲۱۱ھ میں رزیڈنٹ لکھنؤ کو لکھا ہے
کہ ”الماس علی خاں کو جو اختیارات دو آجہ میں حاصل ہیں وہ سرکار کینپن کو حاصل
ہو جائیں اور اس کے عوض میں زر موعود میں تخفیف کی جائے، اس کے مرنے کے
وقت تم کو یہ سمجھنا چاہیے کہ اگر کوئی دوسرا اس کا قائم مقام مثل اس کے صاحب
لیاقت اور عالی حوصلہ اور صاحب تدبیر مقرر کیا جائے تو لاکھ کے اندر فساد پڑ پائو جانے
کا اندیشہ ہے“ اس سے الماس علی خاں کا مرتب معلوم ہوتا ہے اور
اگر کمین الدولہ نے انگریزوں سے خفیہ معاہدہ نہ کیا ہوتا تو دو آجہ پر ان کا قبضہ
حال تھا، الماس علی خاں کے اس اقتدار کے زمانے میں انشائے ان کے ساتھ
دو آجہ کا دورہ کیا ہے ”بد چنڈے کہ ہمراہ الماس علی خاں بہادر وار و سندیلہ شدم“
دریائے لطافت ص ۴

گورنمنٹ انگریزی کو آدھا ملک سپرد کئے جانے کے بعد الماس علی خاں
لکھنؤ میں رہ گئے ان کی دولتمندی تمام اہل لکھنؤ سے بڑھی ہوئی تھی۔ ان
کی عالی ہمتی مشہور زمانہ تھی۔ کڑوڑوں روپیہ ان کے پاس تھا، کلکتہ، حیدرآباد
بمبئی، راجپوتانہ وغیرہ میں ان کی کونٹھیاں جاری تھیں، اور لاکھوں روپیہ ان کا

اور اے کھنوپر قرض تھا، مرض الموت کے خریب ری دستاویزین و امین تاکیمین الدولہ سعادت علی خاں ان کا روپیہ وصول نہ کرے۔ ہمیں الدولہ نے سرخرازاں دولہ کو جب موقوف کر دیا تو یہ اپنی جیسے روزانہ ہزار روپے خرچ کئے دیتے تھے۔ حال یہ کہ مال داری اور اقتدار میں یہ ہمیں الدولہ سے بڑھ کر تھے اور ان کے کسی متوسل کی ان کی زندگی میں خفیہ سی دل آزاری کرنا بھی ہمیں الدولہ کے بس کی بات نہیں تھی۔

انشائے زمانے کی سیاسی جماعتوں کے سربراہ اور وہ افراد کے دوست ملاقاتی اور دعاگو تھے۔ اور ہمیں ان جماعتوں کے افراد کی باہمی مخالفتوں سے کوئی سروکار نہیں تھا۔ سنہ ۱۲۲۲ھ میں ہمیں الدولہ کی فرمائش سے دریائے لکھنؤ لکھی ہے لیکن اس میں ہمیں الدولہ کے بہت سے سیاسی غریبوں کا ذکر ہے اور نہایت احترام سے ان کے نام لیتے ہیں۔ شاہ عالم الماس علی خاں، نواب بہو بیگم کے تین بھائی، ان سب کا ذکر اس میں آیا ہے۔ شاہ عالم نے ہمیں الدولہ کو صوبہ اودھ کی وزارت کی سند ہمیں دی اور ہمیں الدولہ نے انتظامات ہزار روپے ماہانہ کا ہیمہ بند کر دیا۔ یہ سب کچھ ہوا لیکن انشاء شاہ عالم کے نام کے ساتھ "حضرت قل سجنانی، خلیفہ رحمانی، شاہ عالم بادشاہ غازی خلدائت ملکہ و سلطنت و افاض علی العالمین برہ و احسانہ" ص ۳۱ لکھ کر ان کے احسانات کا براہی ادا کیا ہے۔ ہمیں الدولہ انتظامی طور پر اس کی کوشش کر رہے کہ اودھ کی سند وزارت کو تخت حکومت لینے شاہی میں تبدیل کر دے اور انشاء شاہ عالم کے متعلق لکھتے ہیں کہ "بادشاہ ہندستان کہ تاج فصاحت بر سرِ یاد ہی زبید ص ۲۶ اور اگر ہمیں الدولہ کی فصاحت اور بلاغت کا مقابلہ ہو سکتا ہے تو وہ صرف ہندیل کھنڈ کے عماد الملک کی گفتگو سے "سرفتر فصاحت" میں

زبان دریں زبان ذات جناب عالی است
 دیگر ذاب عماد الملک مغفور کہ موجد بعضے قوانین ایہ زبان است ایجادش
 ہمہ مقبول لیکن نسبت قوت طبع او بہ قوت طبع جناب عالی نسبت چاہ است باور یا ،
 الخ ص ۳۸-۳۷ دریاے لطافت اور الماس علی خاں کی وفات کی تاریخ کہی ہے ۔
 جنہوں نے سعادت علی خاں کے معنوب سر فرزند دولہ کی روزانہ ہزار روپے سے
 دستگیری کی تھی اور وفات سے پہلے کل دستاویزیں جلادی تھیں کہ عین الدولہ دہلی
 کو وصول نہ کرنے پاے ۔

ذاب ہو بیگم اور سعادت علی خاں کی ناپاچیاں ظاہر ہیں پھر بھی انشاء
 ان کے باپ اور تین بھائیوں کو لکھنؤ کے فصحاء کے ذکر میں سعادت علی خاں
 کے برابر لاکھڑا کیا ہے ۔ ”دیگر از نصیحتان محمد اسحق میرمن الدولہ و ہر سہ پسرش
 بچم الدولہ و انتخار الدولہ ذاب مرزا علی خاں و ذاب سالار جنگ“ ص ۲۷
 ان واقعات سے صاف ظاہر ہے کہ انشا کا تعلق کسی خاص جماعت سے
 نہیں تھا اور عین الدولہ کی بھی یہ ہمت نہیں تھی کہ انہیں کہیں آنے جانے
 سے روکے ان رکاوٹوں کا ٹھوڑا بھی شائبہ ہوتا تو ایسے کئی امور موجود تھے جو
 انشا کی کفالت کر سکتے تھے مثلاً صرف الماس علی خاں ان کی کفالت کے لئے
 کافی تھے پھر سلیمان شکوہ موجود تھے جن کے دربار کا تو سل ممکن ہے کہ انشاء نے
 شاہ عالم کے احترام کی وجہ سے قبول کر لیا ہو ۔ انشا کے عین الدولہ کے ہاں ذکر
 ہونے کا ثبوت صرف دو روایتوں سے ملتا ہے ۔ پہلی آزاد کی روایت کہ
 علامہ تفضل حسین خاں کی وسالت سے یہ سعادت علی خاں کے ہاں پہنچے اور

ہمت نہیں تھی کہ انشا کو اپنے مخالفوں سے ملنے سے روکیں۔

ان واقعات تاریخی اور تذکرہ نگاروں کی شہادتوں سے ثابت

ہرچکا ہے کہ سنہ ۱۲۱۵ھ تک انشا سلیمان شکوہ سے متوسل رہے اور اسی

مدت میں یمن الدولہ سے بھی (ان کے قصائد اور کلام سے ثابت ہے) ان کے

تعلقات اچھے رہے لیکن سنہ ۱۲۱۵ھ کے بعد ہم عمری اور بے تکلفی کی بنا پر

ممکن ہے کہ یمن الدولہ کے ہاں ان کی آمدورفت زیادہ ہو گئی ہو اور لوٹنے

بھی انھیں چوبیس گھنٹے اپنے ہی ساتھ بسر کرنے پر مجبور کیا ہو، لیکن یمنی کہہ سکتے

کہ انشا نے سنہ ۱۲۱۵ھ سے پہلے سلیمان شکوہ کی مصاحبت ترک کر کے یمن الدولہ

کی نوکری قبول کر لی تھی، یہ کسی کے بھی نوکر نہیں تھے۔ سب ان کے ساتھ برابر

کا سلوک کرتے تھے۔

سعادت علی خاں کی زندگی ہمارے سامنے ہے، نہ وہ خود عالم

تھے اور نہ علما ان کے دربار سے متوسل تھے۔ انشا سے صرف مصلحت وقت

سمجھ کر ملتے تھے۔ اور اس میں ان کی سیسا کو بہت بڑا دخل تھا۔ ان کی زندگی

کے واقعات دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ بارہویں برس سے چوبیسویں برس تک

دو سال شاہ عالم کے ساتھ گزارے۔ باقی عمر بریلی، ہندول، میانہ، بنارس

وغیرہ اضلاع اور شہروں میں گزری۔ اس مدت میں ان کو نہ تحصیل علم کا موقع ملا

آیا اور نہ ان کی تعلیم کا کوئی درست انتظام ہو سکا، مفقہ جنگ، شجاع الدولہ اور

شاہ عالم کی اولاد اور اس زمانے کے کئی اور امرا اور ان کی اولاد کا ذکر

شعرا یا صاحب لیاقت لوگوں کے ضمن میں تذکروں میں ملتا ہے لیکن معاصر

تذکروں میں سے مصحفی کے تین تذکرے اور ابراہیم و لطف کے تذکرے اور قاسم کا تذکرہ شمع سے آختر تک پڑھ جائیے۔ کہیں بھی کسی علمی یا ادبی سلسلے میں ہمیں الدولہ کا نام نہیں ملتا۔

سیاسی مصلحتوں کے بغیر ایسے شخص کو انشاء سے ملنے جلنے کی حاجت ہی نہیں تھی۔ انشاء جیسے عالم و فاضل سے پھکڑپن اور رندی کے سوا کسی چیز کی فرمائش ہی نہ ہوتی تھی۔ اس کا ثبوت وہ ساری تصانیف ہیں جو ہمیں الدولہ کے حکم سے انشاء نے لکھی ہیں۔ دریائے لطافت کی فحش مثالیں ہمیں الدولہ کے مذاق کا نمونہ پیش کرتی ہیں، مشنوی میں بھی انہیں کے حکم سے لکھی گئی تھی۔

درحقیقت بات اتنی تھی کہ الماس علی خاں کا مرنا تھا کہ بتدریج ذاب نہ آئیں مجبور کرنا شہر کر کیا۔ سلیمان شکوہ خود و فلیفہ یاب تھے۔ وہ کیا کر سکتے تھے۔ انشاء بھی کسی سیاسی فریق کے رکن بننا نہیں چاہتے تھے ورنہ ذاب کے مقابلے کے لوگ کرنی پہلی، مرزا جعفر وغیرہ موجود تھے۔ الماس علی خاں کے انتقال کا انشاء کو اس قدر صدمہ ہوا کہ سنہ ۱۲۶۳ھ کے بعد غالباً انھوں نے لکھنے پڑھنے کا کام مطلق ترک کر دیا تھا۔ اس سنہ کے بعد کی کوئی تحریر نظم مر یا نہ بنیں ملتی اور کچھ انھیں دلوں میں ان کا تقریر کیا میں یا بایں سالہ نوجوان بیٹا مر گیا۔ یہ صدمہ خود انشاء کو دنیا سے متنفر اور گوشہ نشین کر دینے کے لئے کافی تھا۔ علاوہ اس کے الماس علی خاں کے متوسلین سے ہمیں الدولہ انتقام لینا چاہتے تھے، جیسا کہ کئی اور لوگوں کے ساتھ ان کا سلوک تھا۔ انشاء کی عزت اور وضع داری پیٹ کی خاطر اپنے دلی نشتہ شجرائ الدولہ کی اولاد کے خلاف کوئی محاذ قائم کرنے

کی ریوادر کیسے ہو سکتی تھی۔ انھوں نے پابندیاں قبول کر لیں، ورنہ اس زمانے کی سیاسی حالت اور لکھنؤ کے ماحول پر نظر کرتے ہوئے یمن الدولہ کا انشاء جیسے شخص کو مجبور کرنا اور انشاء کا اس جبر کو قبول کر لینا نہایت بعید از قیاس مرہجہ یمن الدولہ نے انشاء پر جو سختیاں کیں اس کی وجہ خالصاً سیاسی ہے اس میں انشاء کی فرضی بے اعتدالیوں کا کوئی دخل نہیں۔ یمن الدولہ نے صرف اتنا کیا ہو گا کہ انشاء کو گھر سے باہر نکلنے سے منع کر دیا ہو گا۔ انشاء کو کوئی اور تکلیف یا پابندی نہیں تھی۔ ورنہ معاصرین میں سے انشاء کے دوست تاسف سے اور دشمن طنز سے اس کا ذکر کرتے اور کوئی بدسلوکی انشاء سے نہ کہے جاتے گا اس سے بڑھ کر اور کیا ثبوت ہو سکتا ہے کہ قاسم نے انشاء کی آخری انسانی حیثیت کا کوئی ذکر نہیں کیا۔

انجیب کا لطیفہ خالصاً آزاد کا گھڑا ہوا معلوم ہوتا ہے۔ اس تخلص کا ایک شاعر گزرا ہے اور مصحفی کے فارسی تذکرے ”عقد ثریا“ میں ہے پہلے اسی شاعر کا ذکر ہے۔ پھر انشاء نے جو مصحفی میں اپنے مطلق کہا ہے کہ ”من سید کہ زاولاد حسین است ونحیب الطرفین است الخ“ شاید اسی سے آزاد نے ایک لطیفہ پیدا کر لیا ہے۔ اس سے زیادہ اس کی کوئی حقیقت نہیں معلوم ہوتی،

78

۲۰) کمین اولہ نواسہ عیسیٰ خاں

ذاب اور انشا کے تعلقات میں کشیدگی کے اسباب سے پہلے آزاد
 نے معین کئے اور بعد کے تذکرہ نویسوں نے انہیں کو اپنے اپنے انداز میں بیان کیا۔
 غرض یہ داستان جس کسی نے بھی دہرائی ہے اس کا آخذا ب حیات ہے۔ کشیدگی کے
 اسباب کا خلاصہ یہ ہے۔

- (۱) ذاب فطرۃً مقطع اور انشا طبعا ہنسور تھا۔ اس نے ان دونوں میں نیا ممکن نہ تھا
- (۲) انشا کے مزاج میں شدت کی سبب اعتدالی تھی۔
- (۳) انشا کی تعلیم ذاب کو بعض اوقات ناقابل برداشت ہوتی تھیں۔
- (۴) انشا جو شہر میں عموماً یا سہذا ایسے لفظ بول جاتا تھا جن میں تخریف توہین
 دونوں کے پہلو ہوتے تھے۔

جب تک ان روایتوں کو درایت اور واقعات تاریخی کی روشنی میں جانچا اور پرکھا
 نہ جائے کسی ایسے نتیجے پر پہنچنا جو صرف سنی سنائی باتوں سے نفاذ کیا گیا ہو بلکہ
 حقیقت سے بھی عین مطابق ہو محال ہے۔ اس لئے کشیدگی کے ان چار بنیادی
 وجوہ کا جائزہ لئے بغیر کوئی نتیجہ افذکرنا محض اندھا دھند تقلید ہوگا، اور یہی
 حال ہے کیوں کہ ان وجوہ کی تقریباً نصف صدی سے اس قدر تقلید کی گئی ہے
 کہ گو یا بظاہر اجتہاد کا دروازہ بند ہو گیا ہے اور سیاسی تاثر کے پس منظر

کو نظر انداز کر کے ذاب کی طبیعت کے متعلق کوئی فیصلہ صادر کر دینا قطعاً مغالطہ انگیز ہے۔
 ہو گا۔ انشا اور ذاب میں کشیدگی کے روایتی اسباب کا جائزہ لینے کے لئے، ہمیں پہلے
 ان سوالات کے جواب تہایت احتیاط سے فراہم کرنے چاہئیں کہ :-
 (۱) کیا دقتی ذاب، ایک عزیز، متین، سنجیدہ، باوقار اور مستظم شخص تھا۔
 (۲) کیا دقتی انشا، ایک غیر سنجیدہ، ہنسنک منہ چھٹ، دل آزار اور بر خود غلو شخص تھا۔

ان کے صحیح جواب اسی وقت دے جاسکتے ہیں جب کہ ہمارے پیش نظر ان
 میں سے ہر ایک کی تربیت، طبیعت کی انشاء اور ماحول کا بہت ہی واضح نقشہ موجود
 ہو، میں نے ذاب اور انشا کے جو حالات تاریخ ادب اور ادب کی
 تاریخوں سے مرتب کئے ہیں وہ حسب ذیل ہیں :-

یمین الدولہ نواب سعاد علی خاں ولادت سنہ ۱۱۷۱ھ میں ہوئی۔ تقریباً
 انشا کے ہم عمر تھے سنہ ۱۱۸۳ھ میں جب شاہ عالم الہ آباد آئے تو شجاع الدولہ
 یمین الدولہ کو ساتھ لے خدمت میں حاضر ہوئے اس وقت یمین الدولہ کی عمر بارہ
 برس کی تھی بادشاہ نے کہا کہ یہ لڑکا باپ کی طرف سے بر نیابت وزارت حاضر
 دربار شاہی رہا کرے چنانچہ شجاع الدولہ یمین الدولہ کو بادشاہ کے پاس چھوڑ
 ضعیف آباد آئے۔ جب شاہ عالم الہ آباد سے دہلی گئے تو سنہ ۱۱۸۵ھ میں شجاع الدولہ
 بھی ملاقات کے لئے گئے اور یمین الدولہ کو واپس لاسے سنہ ۱۱۸۸ھ میں
 جب آصف الدولہ تخت نشین ہوئے تو نواب سعاد علی خاں بریلی و حیدرہ کی
 حکومت پر مامور تھے۔ مختار الدولہ نے رزیڈنٹ سے کہا کہ یمین الدولہ کا قیام بریلی میں

آصف الدولہ کی رائے کے خلاف ہے کیوں کہ ایک خلاف میں دو تلواریں نہیں ہو سکتیں اس لئے ریڈنٹ نے مبین الدولہ کو بریلی سے لکھنؤ بلالیا اور اس سلوک کے عوض آصف الدولہ نے ایک ہزار سترکار انجلیشیہ کو دے دیا۔ اٹادہ میں میاں بسنت خواجہ سہرا کے ہاتھ سے مختار الدولہ قتل ہوئے اس میں مبین الدولہ کا ہاتھ تھا بظہر و بظنی و احتیاط یہ آصف الدولہ کے لشکر سے بھاگ کر بمقام ڈیپٹ والفقار الدولہ مرزا نجف خاں کے پاس پہنچے انھوں نے علاقہ ہندول بیانہ وغیرہ جس کی آمدنی سات لاکھ روپے سالانہ تھی مبین الدولہ کے ذاتی مصارف کے لئے مقرر کر دیا۔ چار برس تک مبین الدولہ مقام مذکور میں نجف خاں سے متوسل ہے اس مدت میں کئی سرکوں میں نجف خاں کا ساتھ بھی دیا۔ بعض مقامات میں فتوحات نمایاں ہم پہنچائیں کبھی شکست کھا کر دشمن کے مقابلے سے نہیں لوٹے مگر باوجود اس تمام کامیابی کے اس مقام میں دل نہ لگتا تھا، اس وجہ سے باسنلوب ذاب گورنر جنرل نجف خاں سے علیٰ ہ جو کر لکھنؤ آئے اور چند روزہ قیام کے بعد حسابا ہمالے گورنر جنرل بنارس میں قیام کیا یہ واقعہ سنہ ۱۱۹۱ھ کا ہے۔

سنہ ۱۱۹۱ھ میں مبین الدولہ کی عمر بیس برس کی تھی اور یہ بتدریج غلامی کی زنجیروں میں جکڑے جانے والے ہندستان کی آزادی کے لئے اپنے ہم عصر ذاب حیدر علی خاں اور ٹیپو سلطان کی طرح مردانگی اور تدبیر کے جوہر دکھانے کا زمانہ تھا لیکن اس فوجوان نے انگریزوں سے سازبازاں اور وارنٹ سینگٹن سے اپنی انگریز پرستی کا جھکا کر کے سالانہ تین لاکھ روپے دربارا دودھ سے وظیفہ لیا اور بنارس میں بیس برس تک آصف الدولہ کی موت کے انتظار میں بیٹھا رہا۔

اور اس زمانے کی ضروریات کا خیال کرتے ہوئے رہایا کی بہنو دو ترقی اور سب سے بڑھ کر آزادی ہند کی جدوجہد میں صرف ہونے کے قابل عمر کے بہترین میں برس جس شخص نے کابل اور قندھار میں برباد کر دئے ہوں اس کی تعنیت کیا ہوگی، اس مدت میں اس نے اپنے دلچسپہ میں سے چالیس لاکھ روپے پس انداز کر لئے تھے۔ اور یہی کار نمایاں ہے جو بیس برس کے عرصے میں ہوا۔

سنہ ۱۲۱۲ھ میں مین الدولہ نے آصف الدولہ کے خزانہ کو اب وزیر علی خاں کو جو باپ کے انتقال کے بعد سند نشین ہو گیا تھا، معزول کرانے اور خود سند حاصل کرنے کے لئے سرخان شور گورنر جنرل سے ستاؤن لاکھ کی جگہ چتر لاکھ روپے کمپنی کو خراج اور آدھا ملک دینے کا بنا اس میں (یہ وہی زمانہ ہے جب کہ "سلطنت خداداد" کا سرینکا پٹن میں نیل ڈھل چکا تھا سودا کیا، چار سال کے بعد سنہ ۱۲۱۶ھ میں کمپنی نے آدھے ملک پر اپنا پورا قبضہ کر لیا) سند نشینی کے بعد شاہ عالم نے نواب کو صوبہ آدھ کی سداور فرمان وزارت دینے سے انکار کر دیا اور نواب نے استقامی طور پر سات ہزار روپے ماہوار کا ہدیہ دینا بنا کر دیا۔

سنہ ۱۲۱۳ھ میں نواب بہو سنگھ مین الدولہ کی گستاخی اور بے ادبی سے ناراض ہو کر لکھنؤ سے فیض آباد چلی گئیں۔ یہ جب کبھی نواب عالیہ کی علالت کی خبر سنتے تھے تو فیض آباد کے گرد و نواح میں شکار کھیلنے کے بہانے پہنچ جاتے تھے کہ اگر وہ مر گئیں تو ان کی دولت پر قبضہ کر لیں۔ ایک وقت یہ عیادت کے لئے گئے تھے تو اپنی آنکھیں نواب عالیہ کے تنوں سے ٹکی تھیں صرف یہ دیکھنے کے لئے کہ پاؤں پر درم ہے یا نہیں۔

لُواب اور رعایا کے تعلق کے بارے میں خود لُواب کا بیان موجود ہے وہ ولزی کو لکھتے ہیں کہ :-

" نہ میں رعایا سے خوش ہوں نہ رعایا مجھ سے سپاہ میری وفادار ہے نہ فرماں بردار۔ رعایا اور سپاہ دونوں کسرٹنل ورفسا دانائش اس لئے مجھے سلطنت سے نفرت ہے میں اس باری سلطنت کو سر پر نہیں اٹھا سکتا اور غل جود ولایت الہی ہے اس کی جرگیری، چھی طرح نہیں کر سکتا، میں تو سلطنت چھوڑا ہوں اور مجھے اس کا یقین ہے کہ سرکار انگلشیہ میرے بیٹے کو میرا جانشین کرے گی جس سے میرا نام آئندہ باقی رہے گا اور میرے غیش و بے گافوں کا وظیفہ بھی کر دے گا، جس نے ان کا گزارہ اچھی طرح ہو کے گا، میرے پاس جو کچھ سرمایہ ہے وہ زندگی بسر کرنے کے لئے کافی ہے میں اپنے ساتھ لے جاؤں گا۔"

جس مند کو حکومت کو لٹا کر چل کیا گیا تھا، اس سے پہلے ہی سال میں یہ دل برداشتگی۔

ولزی نے جواب دیا کہ میں فرزند کی تخت نشینی اور خزانہ بے جملہ کی شرطیں نہیں مان سکتا تو یقین الدولہ نے تخت سے دست بردار ہونے سے انکار کر دیا اس پر ولزی لکھنؤ کے ریڈنٹ سکریٹری کو لکھتا ہے :-

" میں لُواب کی دورنگی اور مکاری سے بہت ناراض ہوں اور کہتا ہوں

سنہ ۱۷۹۹ ع

اوپر کے مکتوب میں خط کشیدہ جملہ یقین الدولہ کا سخن تعبیر تھا
ولزی کے پاس لُواب کی کوئی حقیقت نہیں تھی سنہ ۱۷۹۹ ع
۱۲۱۳ھ

میں اس نے ریڈیٹ کو اپنے سکوٹری سے لکھوایا تھا کہ :-
 ”نواب کا خط واپس بھیجا جاتا ہے وہ تم نواب کو دے دو اور
 ہماری طرف سے سناد کو اس دفعہ اس نے جو طرز اختیار کیا ہے وہ نہایت بے
 باک نہ ہے اور سلطنت انگلشیہ کا ادب و تنظیم جو اس پر واجب ہے اس نے اس سے
 قلم باہر رکھا ہے اس لئے گورنر جنرل جو اب لکھنے پر کچھ توجہ نہیں فرماتے ہیں
 بلکہ اپنے خط کا پھر جواب طلب کرتے ہیں“
 اور بالمشافہ گفتگو میں اگر کوئی بات خلاف خاطر ہوتی تو نواب پر
 غضبناک ہو جاتا تھا۔

یہ تو گورنر جنرل کا سلوک تھا اس سے بڑھ کر ذلت یہ ہوتی تھی کہ
 انگریزی فوج کے برگڈیر کا ایک ادنیٰ دربان سپاہی نواب کی سواری کے ڈیوٹے
 کو یہ کہہ کر روک دیتا تھا کہ اس سے صاحب کے سر میں درد ہو رہا ہے اور نواب جب
 گورنر جنرل سے اس اہانت کی شکایت کرتے تو جواب ملتا کہ خود اپنا مقام بدل دو
 یا فوج کے رہنے کے لئے کوئی اور مقام تجویز کرو۔

پہلی نے حکم دیا تھا کہ ”نواب کے ذہنیت خانے میں نقارے پر
 چوٹ نہ پڑے کیوں کہ اس سے ہماری نیند اچلتی ہے“

یہ اور بحث ہے کہ انگریز نواب سے اس قسم کا سلوک کرنے میں
 حق بجانب تھے یا نہیں لیکن ہمیں صرف یہ دیکھنا ہے کہ نواب نے جن پر کھروسا
 کیا تھا وہ اسے کیا سمجھتے تھے اور اس کے ساتھ علانیہ کس قسم کا برتاؤ کرتے تھے
 جب میں نے آب حیات میں یہ جملہ پڑھا کہ :-

”تہذیب طبعی کی آگ اور شوق انتظام نے نواب کے دماغ کو خشک کر دیا تھا۔“
 نواب کے انتظام ملکی کی بھی تفصیل دیکھی
 ”تاریخوں کی چھان بین سے یہ
 معلوم ہوا کہ :-

(۱) نواب کو گھوڑوں کا بڑا شوق تھا، گھوڑوں کو گایوں کا دودھ پلایا جاتا تھا اور
 گھوڑوں کو دانہ دودھ میں بھگو کر کھلاتے تھے، لیکن یہ گھوڑے معنی ضروریات
 کے لئے نہیں صرف ہیرا خوری اور دیکھنے کے کام آتے تھے۔

(۲) شہر میں غصے کی دکان کا خوب انتظام کیا تھا۔

(۳) سررشتہ اخبار قائم کیا تھا اس سے جوازا تقریبی پتی تھی اس کا ذکر آگے آئے گا۔

(۴) چوری و غارت گری کا بندوبست کیا تھا مگر ”اس کے تدارک اتنی سے میری تھا۔“

(۵) تیرہ کروڑ روپے جمع کئے۔

(۶) بہت سی عمارتیں تعمیر کرائیں۔

نواب کی سیاسی اور انتظامی زندگی کے مطالعے کے بغیر اس امر کا فیصلہ ممکن نہیں
 کہ انشا سے کشیدگی کی وجہ تجدیدگی تھی یا قدیم قدم پر زلتوں اور نا کامیوں کا شدید
 احساس جس کی وجہ سے انسان پڑ پڑا۔ بدحواس، اور مغلوب الغضب بن جاتا ہے۔
 پورا ملک نواب کا دشمن تھا اور یہ بھی شہنشاہ کو اپنا دشمن سمجھتا تھا۔

مسند نشینی کے سال ہی نواب سید فیض اللہ خاں بہادر والی ملک تمام پور کے بیٹوں
 کو کشتہ بجا الفت پر لکھنؤ بلا کر نظر بند کر دیا تھا چوں کہ وہ بے جرم تھے گورنر جنرل
 نے انھیں رہا کر دیا علامہ تفضل حسین خاں نواب کے اتالیق تھے اور نواب کی مسند
 نشینی بھی انھیں کی حسن تدبیر سے ہوئی تھی۔ لیکن اس خیال سے کہ وہ اپنے اس

احسان اور تالیقی کی وجہ سے انور سلطنت میں ذیل ہوں گے سب پہلے انہیں
 کے ساتھ ظلم کیا۔ علامہ سے کہا کہ آپ بھدہ سفارت لکھتے جلیئے اور خط سمنڈ
 آپ کے وہاں پہنچنے سے پہلے ریڈیٹ کے ذریعے گورنر جنرل کو بھیج دوں گا۔ علامہ
 لکھتے پہنچے اور پھر قیام چند روز عدم رسمی سنہ ناکام حالت یاس میں پھر سے
 کوئی الحقیقت میرا حق استادی ادا ہوا۔ از بسکہ صاحب غیرت و صاحب فکر تھے۔
 علم و غصہ سے تپ مرق ہوئی۔ جب ہزاری باغ پہنچے سنہ ۱۲۱۳ھ مطابق سنہ ۱۷۹۹ء
 انتقال کیا۔ ۱۵۲ صید محمد میر۔

نواب کا انتقال سنہ ۱۲۲۹ھ میں ہوا۔ سترہ سال کے عرصے میں
 چار ریڈیٹ لکھوائے، لیکن کسی سے نواب کی انہیں نبی اور آخری نو برس
 میں لینے سنہ ۱۲۲۰ھ سے کرنل سیلی سے پالا پڑا تھا یہ نواب کا سخت مخالف تھا یہاں تک
 کہ آخر آخر میں انہیں دو چار ہو جائے ڈیوٹ برے کو سلام تک کر لینے میں عار تھا
 اور صرغ مردے از غیب بروں آید و کارے بکند کی امید پر نواب لارڈ مارٹا
 کے انتظار میں بیٹھ رہے۔ تاہم انہوں میں لکھلہ ہے کہ نواب نے سیلی کے ایک سو چودہ
 سنگین جرم لکھ رکھے تھے اور سیلی نے بھی ان کے ترکی بستر کی جواب تیار کئے تھے
 سیلی کے زمانے میں شہر لکھنؤ میں دو حکومتیں تھیں، ایک کمپنی
 کی حکومت جس کا نائب سیلی تھا۔ دوسری نواب کی حکومت۔ دونوں کے دربار
 الگ الگ ہوتے تھے۔ جو امرا نواب کے ناراض ہو جاتے یا من سے نواب
 ناراض ہو جاتے وہ سیلی کے دربار سے متعلق ہو جاتے اور نواب سے قطع تعلق
 کر لیتے تھے، جیسے نواب قاسم علی خاں، نجل حسین خاں، فرزند علاء خان، زاد خاں

مرزا جان بختی نواب الماس علی خاں بہادر، نواب سرفراز الدولہ بہادر وغیرہ
جن کا وظیفہ یا نوکری نواب موقوف کر دیتے یا چھین لیتے، انہیں کہنچی کی حکومت
سے سیلی وظیفہ یا نوکری دلا دیتا تھا۔ نواب سرفراز الدولہ کو جب نواب نے موقوف
کر دیا تو نواب الماس علی خاں بہادر انہیں روزانہ ہزار روپے خرچہ کے
لئے دے دیتے تھے۔ امرایا ان کے متعلقین کو نواب محاسبہ میں گرفتار
کرنا چاہتے تھے، ٹودہ کرنل ہیلی کے ہاں پناہ گزین ہو کر کہنچی کی حفاظت میں بحیرت
تمام ریاست سے نکل جاتے تھے۔ نواب کی بے بسی بے انتہا تھی ان کے فرماں بردار
صرف متوسط اعداد دینی درجے کے لوگ تھے۔

نواب نے ایک سررشتہ اخبار قائم کر رکھا تھا جس سے لوگوں کا دم
ناک میں آگیا تھا۔ ان مجبوروں کی مجبوری کرنے کے لئے عائدہ لوگ مقرر تھے۔
غرض لوگوں کی جان بھیبت عذاب میں تھی۔ نواب کو غلط اطلاعات پہنچانے اور
سزائیں دلانے کی دھمکیاں دے کر لوگوں سے رشوت لیتے تھے۔ نواب نے
جرمانوں کو ایک قسم کی آمدنی خیال کر رکھا تھا۔ اور اپنی زندگی میں مختلف فریعوں
سے تیرہ کروڑ روپے جمع کئے تھے۔

ریڈینٹ لکھنؤ کرنل سکوت ولزلی کو لکھتا ہے:-

”تحصیل مال گزاری میں جو رعایا پر پہلے جو رسیم ہوتے تھے ان میں
کچھ کمی نہ ہوئی۔ پہلے یہ روپیہ زمین دار اور نواب کے درمیان کے واسطہ دار
عین کر کے کھا جاتے تھے اور کچھ نواب کے خزانے میں اس کے گل چھڑے
اڑانے کے لئے داخل کر دیتے تھے۔ اب اس نواب کے جہد

ہیں یہ فرق ہو گیا کہ سارا ظلم کا روپیہ ذاب کے جیب خاص میں داخل ہونے لگا اور کفایت اندیشی اور جڑی سے خزانہ خانگی میں پھیلیوں کے ڈھیر سنگٹنے لگا۔ غرض تباہی ملک کی جو اور نوابوں کی سسرفی اور کاہلی اور عیاشی اور ادبائشی سے شروع ہوئی وہ اس ذاب کی کفایت شعاری اور جڑی سے اور برسرِ ترقی ہوئی ہے۔

نجم الغنی

"تاریخ اودومہ مولفہ سید محمد میر میں لکھا ہے کہ سنہ ۱۲۱۸ھ میں مرض سرطان سے شفا پانے کے بعد نواب نے منہیات سے اجتناب کی کیا تھا۔ اگر یہ سچ ہے تو نواب کے عیش و عشرت کی جو مثالیں تاریخ میں ملتی ہیں وہ اس سے پہلے کی ہیں ان سے نواب کے فطری رجحانات کا پتا چلتا ہے۔

نجم الغنی لکھتے ہیں کہ "کرے کی ایک جانب قاصوں اور طرہ انقوں کی ٹولی جمع رہتی تھی۔ ان کے اور نواب کے درمیان ایک وازہ شیشے کا حامل تھا جس وقت نواب کا دل ملاحظہ کاغذات سے اکتا جاتا تو کرسی سے اٹھ کر شیشوں میں سے نظارہ بازی کرتے اور قمص وغیرہ کا تماشا دیکھتے۔"

ایک دفعہ دیوان راجہ بکیت رائے کے ہاں شراب نوشی کی محفل میں اجاگر نامی طوائف کو حکم دیا کہ وہ خواجہ حسین پتی سے بے تکلفی سے پیش آئے اور اس پر مصر ہوا۔ خواجہ نے خنجر نکال لیا اور کہا کہ:-

"اے دشر شجاع الہ! وہ نموش، اگر پھر ایسا کلمہ زبان سے نکالا

تو اسی وقت اپنی اور میری جان ایک کر دوں گا اور جینے پر چڑھ کر لہو پی جاؤں گا

پھر وہ خود سنبھل گئے اور ذاب بچ گئے۔

”فیل نامہ“ جس کے متعلق آزاد نے لکھا ہے کہ ”کوئی بات اس کی قابلِ ظہار نہیں“ ذاب ہی کے حکم سے لکھا گیا۔

حسب الکلم جناب عالی : مستظوم ہوئے ہیں یہ لالی
آب حیات میں لکھا ہے کہ ”انشا ایک دن ذاب صاحب کے ساتھ بیٹھے کھانا
کھا رہے تھے اور گرمی سے گھبرا کر دستاں سر سے رکھ دی۔ منڈا ہوا سر دیکھ کر
ذاب کی طبیعت میں چہل آتی، ہاتھ بڑھا کر پیچھے سے ایک دھول ماری آپٹے
جلدی سے ٹوپی سر پر رکھ لی اور کہا، سجان امڈ بچپن میں بزرگ سمجھایا کرتے تھے
اور وہ بات سچ ہے کہ جتنے سر کھانا کھاتے ہیں تو شیطان دھولیں مارتا ہے۔“
ان روایتوں کے ہوتے بھی ہیں اس امر کا تصفیہ کرنا ہے کہ مقطع کون ہے
اور ہنسور کون۔

ذاب کے بیٹوں میں کوئی جائز وارث نہیں تھا۔ ذاب کی وفات کے
بعد سند حکومت کے ایک ایک عویذاری بیٹے کی ولدیت کمپنی کو معین کر لی پڑی
”ذاب کو اس بات کا یقین تھا کہ شہر لکھنؤ کی آبادی طوائفوں کے ہاٹ
زیادہ ہے، اس نے حکم دیا تھا کہ کوئی طوائف لکھنؤ سے نہ نکلے پائے۔“
ذاب کے مقطع اور انشا کے ہنسور ہونے نہ ہونے کا فیصلہ کرنے سے

پہلے ان امور پر غور کرنا چاہیے ان واقعات کے ساتھ ذاب کے متعلق ایک اور
بات نظر میں ہو تو نتیجہ صائب ہو سکتا ہے وہ یہ کہ ذاب کو چوں کہ کسی مختار
اور منزہ شخص پر دسترس نہیں تھی۔ اس لئے وہ لوگوں سے ظاہر داری عیای

اور چال بازی سے پیش آتا تھا۔ کرٹل ہیلی کا استاد مرزا جعفر نواب کا سخت دشمن اور بڑا مدبر اور سیاست تھا۔ نواب نے اس کے بیٹوں کی شادی میں دیدہ و دانستہ رعایتیں کیں۔ "اپنے دشمنوں سے مراعات اور ہر کام کو حکمت عملی اور دام عنایت سے سرانجام کرتا تھا۔" خصوصاً لکھنؤ کے حکیم امرا کو دق اور تنگ کرنے کے لئے سفر و حضر میں حاضر باٹھی اور سواری اور خواہی کی اجازت دیتا تھا۔ نواب نے فرزانہ اولہ، نواب قاسم علی خاں اور خود سید انشاء خاں سے اسی قسم کا سلوک ہوا تھا۔

نواب صرف ہندوؤں پر اعتماد کر سکتا تھا۔ کل اہم عہدے ہندوؤں کے سپرد کیے تھے، دیوانی، جرنیلی، بخشی گری، سرشتہ اخبار، شہر کی ناظمی دارالضرب کی داروغگی، ان سب عہدوں پر ہندو مامور تھے۔

سنہ ۱۲۲۵ھ میں الشاہ نواب کا عتاب نازل ہوا تھا۔ اور اس وقت تک کرٹل ہیلی نے نوابی کو خاک میں ملا دیا تھا۔ اگر کوئی نواب کے سیاسی ماحول پر ایک سرسری نظر بھی ڈال لے تو ان کے سنجیدہ، متین، عینور اور منتظم ہونے کا خیال پیدا ہونا تو درکنار تعجب اس بات کا ہو گا کہ نواب صاحب مضبوط الحواس کیوں نہیں ہو گئے !

انشاء کے نہایت جامع حالات میری تالیف "انشاء" میں شائع ہوں گے، انشاء کے معاصر تذکرہ نگاروں میں سے "مخزن الغرائب" کے مولف شیخ احمد علی نے انشاء کے سب سے زیادہ تفصیلی حالات لکھے ہیں، میں نے یہ عبارت "دستور الغفصاحت" سے نقل کی ہے :

سیدنشاء اللہ خاں، آتشا تخلص، مہین خلعت خیر الدولہ، سرمد اطباء زمان، میرنشاء اللہ
 جعفری، اللب غنی المولن ست۔ جڈن شہ فراموشی در ہندوستان متولد گشتہ و میرنشاء اللہ بخلاف
 پربزرگوار سیمیا در تلاش نیاموده۔ در ہنگالہ علا جہائے نمایاں ازو بطور رسیدہ۔ و اکثر در میلان
 کارزار پیش از دیگران داد شجاعت دادہ۔ تمام پیش جراحت گاہ بود۔ در عالم تنزل، کہ بہد
 نواب قاسم علی خاں بود، پیش نواب وزیر الممالک نواب شجاع الدولہ مرحوم آمد۔ آں روز با وصف
 بر بادئی اسباب نوزدہ میل ہمراہ داشت۔ سخاوتش بدیجہ بود کہ در حسب نام حاتم ذکر کردن ہمیشہ
 خیالت ست۔ و بذات خود مرغ پلاؤ و نان جورا مساوی می داشت۔ و ہمیشہ بر زمین خوابید۔
 و شب نذہ دار بود۔ آخر با چون زمانہ را یکام ناکساں دید، کمر را واکردہ، در فرخ آباد منزوی شد
 نواب مظفر جنگ چہری بقدر ضرورت تواضع می کرد۔ چند سال است کہ در ہماں شہر بخوار رحمت
 ایزدی پیوست۔ و مراکش نیز ہماں جاست۔ آدم بر احوال سیدانشاء اللہ خاں موصوف
 در مغزن کتب حرف و نحو منطق و حکمت ما "صدرا" خواندہ چون بشا نوزدہ سال رسید
 بحضور نواب وزیر الممالک شجاع الدولہ داخل جلسا شد۔ در آن وقت دیوان ہندی بطور خود دبیر
 نوی بیہ استاد در دیفہ اتر تمام نمودہ بود، و پارہ از اشعار فارسی و عربی ہم بر اوراق ثبت داشت
 چون صورت مطبوع و تقریر لچسپ یافتہ بود، و در تمام دربار ہندی سخن حکم او مکی رسید، مورد عنایت
 بندگان عالی و محمود اہل دربار شد۔ بعد چندے کہ نواب زیر موصوف قضا کرد و دربار اصفا الدولہ
 مجلس را ذل شد۔ خان مزبور چندی بدشکر نواب ذوالفقار الدولہ میرزا بخت خاں مرحوم و مدتی
 در بوندیل کھنڈ، و بعد چند روز باز ہمپاے پردہ پٹی رفتہ، با محمد بیگ خاں ہمدانی معرزی بود۔ و
 چند بار خود را بر روی توپ تفنگ تیر و تیر زد۔ لیکن چون تیا ستہا باقی بود، بسلاست گشت
 دور "جے نگر" بر سر حرنے با میر اسماعیل بیگ خاں برادر زادہ محمد بیگ ہمدانی در افتاد، و کتا کشیدہ

ب

بطریق دیدہ ہرچہ بزبان آمد بجای و بجایہ جامضا لفظ نکرو۔ جان و خدمت اور جدیش گنجیں شد
والاد رکشتہ شدن او جاسے تامل نہ بود۔ بالجمہ از اس طرف با زبہ کھنڈ آید، مدتہا از محضومان
حضرت اقدس مرشد اذہ آفاق صاحب عالم و عالمیہاں، میرا سیمان شکوہ بہا در بود از بسکہ نازک
مزاج است، از انجا ہم دماغ شدہ برقا و رفاقت الماس علی خاں بہا گنبد بعد چند روز واسپ
وزیر الممالک ہندوستان یحییٰ لدولہ شیر سعادت علی خاں بہا در مبارز جنگ نام اقبال اور اور
سکک مقرران خود شرفراز فرمود۔ ہر دو دست شریک عالم با آں جناب ہی باشد۔

ہندوستانی در خدمت اہم، انیشہ شفقت کمال من از وقت ملاقات امر و مزید دل اور دہ عالم
آسا ہستی بے نظیر زمانہ دور ہندی موجد طرز نازہ دیگا ز دست۔ آدی کہ صحبت اومی رو دہم ہاے زمانہ
فراموش نمیکند، انکھا بھیج قصہ کا غریب دوز دار پٹیل بیعت خودی تراث لطافتا و اگر شاکر کہ آید کتابہ
جہانگاہ مرتبی تان کہ یا ایچ شجاعت جلالت کہ در عصر رزم از دور گزشتہ در بزم خود کمتر از یک طفل نامور
حنا میکند و ہر کس اسے بری آورد۔ اگر گاہے بجا عرض میگذرد با آدم ناچیز راہر سیکان صورت ظرافت سری دہد
دریں صورت اگر ثانی ملکوت کرد و اگر شیعہ بدشنام خودی خداداد اور بغیر علی آرد با آدم کہ مرتبہاں ملہ در وقت ہزاری
دالمی گزار کہ خلاف طبعش خورند۔ نواب میرا قاسم علی خاں بہا در سب لاریجنگ بر شمرے در درجہ آعالی ذیل کرد۔
داشکا در چہا زبان میگوید فارسی ترکی عربی ہندی، عبارتہا بے نقط در عربی نقلی مطلب کے چار چار ورق
می نویسد لغت عربی و ہندی ہاں غیر منقوط نوشتہ بود از شتر اسے ماسرین با اہد مسر فرمودی آرد و کہے کہ
اور از باز خودی داند در حق لفظ و ترکیب آتہ حسن قبح کلام خود از مضاف لہی کند و میآشنا یاں خودی راہر
سر کرد شایاں می شمارد و اگر شاعر محمدین قتل است چند سال پیش ازین مصحفی رحمتہ گواہاں قدر رسوا گوید
باز کرد کہ اگر غریبی داشت خود را میکشت، ہمیں برتر سوار کردن باقی ماندہ بود و گویہ ذلتہ تیر کہ نقایب بیچارہ
نشد شتر شطل دار دو اقل محکمہ است۔ خدائش سلامت و آرد !

قواعد اردو رسم خط

اردو زبان کے قواعد کا رسم خط سے اتنا گہرا تعلق ہے کہ کسی کی تحریر کو دیکھ کر اس کی قواعد دان کا صحیح اندازہ ہو سکتا ہے۔ لیکن اردو کی حقیقت کتاب میں شائع ہوئی ہیں، ان میں ایسی کتابیں شاذ و نادر ہیں جن میں رسم خط کی پابندی قواعد کے تحت میں پوری طرح ہوئی ہے، اس کی دوسری وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ ایک کتاب کے مصنفوں نے رسم خط کو قواعد سے مطابقت کرنے کی پروا نہیں کی، اور دوسری وجہ، ”نزلہ برص“ ضعیف می ریزہ“ کے قسم کی ہے، یعنی رسم خط کی تمام غلطیوں کو بے چارے کتابتوں کے سر قوی پڑیجئے، کاتب قوی نام ہونے سے رہے کہ یہ طبقہ نیک نام کتب تھا، کم از کم مصنفین اور مولفین پر بے اعتمادی میں فیصلہ معقولیت نہ رہے گی، اور تو اور خود قواعد اردو کی کتابوں میں کتابتوں نے صاحب تصنیف تالیف کی کافی نگرانی نہ ہونے کے سبب رسم خط کی اتنی غلطیاں کی ہیں کہ اکثر شبہ ہو جاتا ہے کہ کتاب اسی زبان میں لکھی گئی ہے جس کے قواعد بیان ہوئے ہیں یا کوئی اور، اردو کو تفریح طبع کے شعبہ سے نکل کر علوم و فنون کی زبان بنے ہوئے مدت ہوئی اور جامعہ عثمانیہ نے ہر علم و فن کی اعلیٰ سے اعلیٰ تحصیل کے لئے اس زبان میں کتابتیں ہم پہنچانے کا شاہانہ انتظام کیا

لیکن رسم خط کے قواعد کو جھپٹیں ایک نسخے کی غور و مشق سے ہر کاتب جس پر اس نام کا اطلاق ہو سکتا ہے آسانی سے ذہن نشین کر سکتا ہے نہ خود اپنا نام ذہن نشین کیا اور نہ معنی میں دو لغتیں لے کبھی ان قواعد کو کاتبوں کے ذہن نشین کرانے کی ضرورت سمجھی۔ نتیجہ یہ ہوا کہ رسم خط کا قواعد سے کوئی تعلق باقی نہ رہا اور دنیا سے اردو میں بھلائی بھلائی کے رسم خط جاری ہو گئے، اس نقص کو رفع کرنے اور ملک بھر میں رسم خط کو یکساں بنانے کی طرف سب سے پہلے مشہور مطبعوں کو توجہ ہونی چاہئے، اگر محرروں اپنی تحریروں میں رسم خط کی پابندی کریں تو کاتبوں کو کیا پڑی ہے کہ خواہ مخواہ اسے صحیح کر دیں۔ اردو میں رسم خط کی پابندی اس لئے ہو سکتی کہ کاتب اس کی جان کے دشمن نہیں اور ان سے مسلح یا ان کی اصلاح ممکن ہے۔ رسم خط کی غلطیوں کو کاتبوں سے منسوب کر دینے کا رواج اسی قلم کہنے و فرسودہ ہے جس قدر کہ ناکام لوگوں کا اپنے اعمال کے نتائج کو مشیتِ ایزدی کے حوالے کر دینے کا۔

چودھری ظہیر الحسن صاحب: فوق المیزان کے دیباچے میں لکھتے ہیں۔
 "اصل یہ ہے کہ کتاب کا صحیح چھپنا اور صحت میں گوشش کرنا بھی معدن کے واسطے ایک جاں کاہ صعبیت ہے اور میرے خیال میں کوئی شخص پورے طور پر اس کام سے عہدہ برائے نہیں ہو سکتا، مولوی شبلی صاحب نے شوالیہ میں بہت صحیح لکھا ہے کہ "دنیا میں ناممکنات کی ایک کتاب جو فہرست تیار ہو چکی ہے اس میں ایک نمبر کتاب کا صحیح چھپنا" بھی اضافہ کرنا چاہیے، یہ صعبیت مدت سے مجھ کو پیش آتی ہے، لیکن علاج کی کوئی صورت نہیں نکلتی، کامیوں اور پرست

کی تصحیح چٹناں کام نہیں دیتی، چھپنے میں حروف کچھ کے کچھ ہو جاتے ہیں۔
 چودھری صاحب اور علامہ شبلی کے تجربے حقائق ہیں، کوئی انسانی
 کام نقص سے بالکل پاک نہیں ہو سکتا تاہم تصحیح میں امکان بھر کوشش ضرور
 چاہئے۔ پھر کے چھاپے میں اگر چھپنے میں حروف کچھ کے کچھ ہو جاتے ہیں، تو
 ہو جائیں، یہ کوئی انوکھی بات نہیں، لیکن ٹائپ کے حروف میں جو کتا میں
 چھپتی ہیں، ان میں بھی قواعد کے تحت رسم خط کی پابندی نہیں ہوتی، بیکراں
 معنوں کا مقصد صرف قواعد کے تحت رسم خط کو سین کرنا ہے اور جو امور اس سے متعلق
 نہیں، ان کا اس معنوں سے تعلق نہیں، اگر اردو کے جدت پسند سرپرست مجبوری
 حیثیت سے اردو کے موجودہ تشریق رسم خط سے مطمئن نہیں ہیں اور اس کو کسی
 بہتر، خوش نامہ اور آسان تر رسم خط سے بدل دینا چاہتے ہیں تو صغ۔
 مبارک باشد و باشد مبارک

مگر نیا گھر بنانے کی فکر میں رہائش کے مکان کو بے مرمت چھوڑ دینا اور خصوصاً
 ایسی حالت میں جب کہ کل قیمت کا ایک حصہ بیٹھ گیا تھا اور آج ایک دیوار
 گر پڑی ہے اور انہیں معلوم کہ کل اپنے ساتھ کیا تباہی لائے گا یہیں ضرور
 خانہ بدوش بنادے گا۔

رسم خط میں عام طور پر جو غلطیاں واقع ہو رہی ہیں وہ حسب ذیل ہیں :-
 اردو اور فارسی زبان میں ان الفاظ کے سوا جن کے آخر ہائے
 مختفی ہوئی ہے (ہائے مختفی کو ہائے بیان فتح یا کسرہ بھی کہتے ہیں) کسی لفظ کا
 آخری حرف متحرک نہیں ہوتا، مثلاً :- جامہ اور نامہ (جامہ اور نامہ) میں

ہاے بیان فتح اور چہ اور کہ (چ اور ک) میں ہاے بیان کسر ہے یعنی جامہ اور نامہ
چہ اور کہ کے آخر میں جو ہائیں ہیں، وہ خود ظاہر ہونے کے لئے نہیں بلکہ یہ ظاہر
کرنے کے لئے آتی ہیں کہ ان کے ما قبل حروف پر فتح اور کسے ہیں، اردو
میں بھی اس کا تتبع ہوا، مثلاً تیرہ سے اٹھارہ تک کے اعداد کے آخر کی تہ ہے۔
ہاے بیان فتح ہے، اس میں ایک نکتہ یہ ہے کہ کسی لفظ کے آخری حرف کا
متحرک ہونا چوں کہ فارسی زبان کی ساخت اور مزاج کے ناموافق تھا، اور
اس کے باوجود ایسے لفظ موجود تھے جن کے آخری حرف متحرک تھے تو فارسیوں
نے ایک ہا کا اضافہ کر دیا اور اس ہا کے ایسے نام رکھے جن سے اس کا غش بھرنے کے لئے
ہونا ثابت ہو جائے، اگر سیاق و سباق سے لباس اور خط کے معنی واضح ہو جائیں
اور سیالے اور آسم کے معنوں کا دھوکا نہ ہوتا ہو تو جامہ ہا اور نامہ ہا کی جگہ جامنا
اور نامنا لکھنا فارسی رسم خط میں جائز ہے، اور چہ کی جمع چہا ایسا اصول پر ہے
یعنی پڑھنے والے کے لئے اگر قرینہ ہیا کر دیا گیا ہے کہ وہ جامہ کو میم کے
زبر سے پڑھے نہ کہ میم کے سکون سے تو ہاے غنقی کا حذف جائز ہے، یہ
قاعدہ کچھ مذکور دوہی الفاظ کے ساتھ مخصوص نہیں بلکہ عام ہے، اسی ضمن میں
اس امر پر بھی نظر ہونی چاہیے کہ فارسی میں ہاے زائدہ اور نون نغنی کو جب
لفظ سے منفصل لکھتے ہیں تو ان کے ساتھ ہی ہا بڑھا دیتے ہیں، مثلاً بین کی
جگہ پ ہیں نہیں بلکہ بہ ہیں اور نو کی جگہ ن کرد نہیں بلکہ نہ کرد
لکھیں گے۔ اگرچہ نبی کا میم علوہ لکھنے کا دستور ہوتا تو ممکن کی جگہ مہ کن
لکھنا قوی کی رو سے درست ہوتا اور نہ ہونا بھی چاہیے لیکن اس کا رواج نہیں

ایسے ہی مواقع پر پہلو بچانے کے لئے قواعد نویس "سماعی اور قیاسی" کی بحث چھیڑ دیتے ہیں، اردو میں بھی جب پر کا مخفف پ ہو تو اس کے آخر سے بڑھ گئی، یہ، حاصل یہ کہ حقیقی طور پر نہیں تو اعتباری طور پر ہی سہی فارسی اور اردو میں الفاظ کے آخری حرف کو ساکن مانا جائے گا، اس لئے فارسی رسم خط میں اور اس کے متبع میں اردو رسم خط میں بھی عربی الفاظ کے آخر ہمزہ نہیں لکھتے، مثلاً، علماء، صحراء، اداء، وفاء کے آخری ہمزے اور تنوینیں فارسی رسم خط میں حذف ہو کر صرف علماء، صحراء ادا و فاء رہ جاتے ہیں۔

یہ سب جانتے ہیں کہ الف متحرک کا نام ہمزہ اور ہمزہ ساکن کا نام الف ہے یعنی اس میں ہمزہ ہے اور ساکن الف اور مجازاً ہمزہ کو بھی الف کہنے لگے، ہمزہ ہے اور الف کا فرق بتانے کے لئے حروف تہجی میں لا (لام الف ہمزہ) کا اہنافہ ہوا۔ غرض فارسی میں اگر علماء اور صحراء کا متحرک حرف ہمزہ آخر میں برقرار نہیں رہ سکتا اور اداء اور وفاء کی تنوینیں اس لئے باقی نہیں رہیں کہ عربی لفظ کے سوا کسی دوسری زبان کا لفظ منون ہونے کی صلاحیت نہیں رکھتا۔

م، ضیاء الدین معلّم کلّیہ و شورا بھارتی، شائستگی کستان، بنگال نے مرزا خاں ابن فخر الدین محمد کی تصنیف تمامہ کلیہ بھا کا کو اپنی تصحیح کے ساتھ شائع کیا ہے، یہ کتاب بیسویں یورپی کے کتب خانے میں ملتی ہے، اب تک ہم حرف الف کی دو قسمیں محدود و مقصور سینے آئے ہیں لیکن مرزا خاں نے

ہر حرف کی محدود و مقصور دو تہیں قرار دی ہیں اور یہ حدت نہایت معقول اور نہایت مفید ہے، لکت نویسوں نے جس حرف پر کوئی اعراب نہیں ہوتا، اس کو مفتوح تسلیم کیا ہے اور فتح، الف کا بھائی ہے جب کھینچ کر پڑھا جاتا ہے تو محدود ہے ورنہ مقصور، مذکور رسالے میں آکاس بانی کا تلفظ یوں لکھا ہے، "بالف و کاف تازی خفیفہ محدودین و سین ہملہ مود و بایے موجدہ خفیفہ محدودہ و نون مکسورہ و یایے معروف" اس لحاظ سے جامہ میں میم مقصور اور علما میں میم محدود ہے، کھ، اور کھ مصنف کی اصطلاح کاف تازی ثقیلہ اور بایے موجدہ ثقیلہ ہیں۔

اب بحث یہ ہے کہ جن فارسی و عربی الفاظ کے آخر میں الف ہوتا ہے ان میں مرکب اضافی کی حالت میں جبکہ ترکیب فارسی ہے کیا تغیر ہوتا ہے، پہلے مرزا غالب کا فیصلہ سنتے :-

اقسام یائے تھانی۔ یاد رکھو تھانی تین طرح پر ہے۔

۱۔ جزو کلمہ ج ہمارے برسر مرغان ازاں شرف دارد۔ ج
اے سرنامہ نام تو عقل گرہ کشاے را۔ یہ ساری غزل اور مثل اس کے جہاں یائے تھانی ہے جزو کلمہ ہے، اس پر ہمزہ لکھنا گویا عقل کو گالی دینا ہے۔

۲۔ تھانی مضاف ہے، صرف اضافت کا کسر ہے۔ ہمزہ وہاں بھی مغل ہے، جیسے آسیائے چرخ یا آشناے قدیم، توصیفی، اضافی، بیانی کسی طرح کا کسرہ ہو ہمزہ نہیں چاہیے، خداے نوشوم، رہنمائے نوشوم، یہی اسی قبیل سے ہے۔

کیا نئے وقایہ پر ایک ہمزہ بزم خود بڑھانا گویا ایک ادبیہ وقایہ بڑھانا اور بقول غالب گویا عقل کو گالی دینا ہے۔

عربی کے وہ کل لفظ ہیں کے آخر کی تے ساکن ہو کر ہائے محقق بن جاتی ہے اسی حکم میں داخل ہیں، مثلاً عاقلہ، مباحثہ، وغیرہ اب یہ معلوم کرنا ضروری ہوا کہ علماء، صحرا، ادا، اور وفا کے آخر میں حرف محذوف ہائے معروف کا اضافہ کرنا ہو تو ہمزہ وقایہ بڑھاتے ہیں، جیسے علمائی صحرائی، ادائی، وفائی، ادائی کی جگہ ادائیگی فی زمانہ غیر محقق لگ لکھتے اور بولتے ہیں۔ جب الفاظ کے آخر میں ہائے محقق ہوتی ہے تو وہ ہائے معروف کے لاحق ہونے پر گت سے بدل جاتی ہے، جیسے قلندہ سے قلندگی اور نظارہ سے نظارگی، جامد سے جامگی اور خامہ سے خامگی ادا سے ادائی کی جگہ ادائیگی کہنا درست نہیں۔

اردو کے بعض ادیبوں نے اگر ادائیگی کا لفظ استعمال کیا بھی

ہے تو یہ اس کے محنت کی دلیل نہیں۔ شرر نے ترسٹھ برس بعد (۱۸۶۲ء - ۱۹۰۵ء) نیسم کی زبان پر اعتراض کیے، چکیت نے محنت شاد سے ان کے صحیح ہونے کی سند میں نیسم سے پہلے اور نیسم کے معاصر شعرا کے کلام سے مثالیں تلاش کر کے پیش کر دیں۔ انہی نظریوں و دلوں کی دیدہ ریزی کو فضول سمجھا۔ شرر کی محنت اس لئے ضائع گئی کہ ان کی نظر ارتقائے زبان پر نہیں تھی اور چکیت کی تلاش اس لئے، تحقیق حاصل ثابت ہوئی کہ "سب اعتراضات کا بجا ہونا، جس طرح دشوار ہے اسی طرح

ہر ایک جواب کا باصواب ہونا بھی شکل ہے، مگر زبان کی تکمیل کرنے والوں کے لئے دونوں کی کوششیں ان مول ہیں؛ ان سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ کوئی زبان اپنے زمانے کے لحاظ سے فصیح و بلیغ اور آئندہ زمانے کے لحاظ سے غلط و درغلط ہو سکتی ہے۔ اس لئے جس زمانے میں جس قاعدے کو صحیح یا غلط کہا جاتا ہے، اس کی صحت یا غلطی اس زمانے کے مسلم قواعد پر مبنی ہوتی ہے۔ آئندہ سے اس کا کوئی مستقل تعلق نہیں رہتا۔

اب یہ معلوم کرنا ضروری ہوا کہ وہ کونسی تینیں ہیں جو ساکن ہو کر ”ہے“ بن جاتی ہیں، عربی کے الفاظ کے آخر میں آنے والی سب تینیں ساکن ہو کر ”ہے“ بنیں بن جاتی ہیں بلکہ صرف وہی تائیں ”ہے“ بن جاتی ہیں جن کو مختصر اور گول لکھتے ہیں اور ان مختصر اور گول لکھی جانے والی تائوں کے بارے میں مولوی نذیر احمد صاحب دہلوی کا قول پڑھئے:-

مواعظ حسنہ خط نمبر ۲۵

”بشیر الاذان مختصر اور گول ة کے قاعدے کو زیادہ صاف کر ڈالیں، واضح ہو کہ سوائے الفاظ عربی کے گول ة لکھنی روا نہیں کیونکہ یہ رسم الخط عربی کی ہے اور بس عجمی الفاظ میں ہمیشہ لمبی ”ت“ لکھنی ہوگی، جیسے، بت، دست، آتش پرست، مست، ہمالیہ پرست، سورت، مورت، عربی میں صرف چار قسم کی ”ت“ لمبی لکھی جاتی ہے ۱) وہ ”ت“ جو ماضی کے صیغوں میں علامت فعل یا ضمیر یا مفعول یا اسم فاعل

کی ہو جیسے - ضربت - ضربت - ضربت - ضربت -

(۲) تائے جمع مونث سالم جیسے مسلمات، صالحات، واپیات، بنات،

(۳) تائے اصلی جیسے، وقت - سبت - النفات، قوت، موت -

(۴) جب لام کلمہ حذف ہو کر ثنائی رہ گیا تو اس کے آخر میں جو تائے تانیث

لاحق ہوگی طویلانی لکھنی ہوگی جیسے بیت - اخت، اصلی مادہ بنو، اخو،

ہے۔ ان چار قسموں کے علاوہ جتنی تئیں ہیں، سب کو مختصر یا گول

لکھنا ہوگا۔ ہذا قاحفظ۔

طبقات الشعراء کے آخر کا ہمزہ درست ہے کیوں کہ ترکیب عربی

ہے۔ طبقہ شرفا کو جس کی ترکیب فارسی ہے، میسور کی طرف مضاف

کریں تو یائے وقایہ لانا پڑے گا، جیسے طبقہ شرفا سے میسور اور اگر

طبقات الشعراء کو میسور کی طرف مضاف کریں تو ہمزے کو صرف کسرہ

دے دینا کافی ہے۔ جیسے طبقات الشعراء میسور، اسی طرح افضل علماء سے میسور

اور افضل العلماء سے میسور کی اضافی ترکیبیں قیاساً درست ہیں۔ سرپائے سخن میں

خواہ یا کو جزو کلمہ تسلیم کریں خواہ وقایہ و دونوں صورتوں میں ہمزہ

غلط ہے۔ سرپائے سخن بلا ہمزہ چاہئے۔

حرف ربط انھیں مذکر الفاظ پر اثر کرتے ہیں، جن کا آخری حرف

جمع میں کسی دوسرے حرف سے بدل جاتا ہے، اس قسم کے الفاظ کو اختصار

کے لئے منصرف کہا جائے گا؛ اور وہ حرف جو جمع میں بدل جاتے ہیں۔

آ اور ة ہیں اور جس حرف سے بدل جاتے ہیں، وہ "ے" ہے۔

جیسے انڈا سے انڈے اور پنچے سے پنچے۔ روا (اں) سے روے (اں) ساٹوا (اں) سے ساٹوے (اں) اور ہلا آستھی کل واحد مذکر منفرد الفاظ کی صورت حرف ربط کے آنے سے جمع کی سی ہو جاتی ہے۔ جیسے انڈے کو، بندے کو، روے اں کو، ساٹوے اں کو، یا یوں کہتے کہ صرف انہیں مذکر الفاظ کا آخری آیا ؕ حرف ربط کے آنے سے یا سے بدل جاتا ہے، جن کی جمع انہیں حروف کو یا سے بدل کر بنا لی جاتی ہے، جیسے ایک انڈا اور دس انڈے لینے اگر کسی مذکر لفظ کی جمع اس طرح نہیں بنتی تو اس پر حرف ربط بھی اثر نہیں کرتا۔ دریا، داتا، خدا، ہما، عما، وغیرہ الفاظ غیر منفرد ہیں اور غیر منفرد وہ واحد مذکر الفاظ ہیں جن کی صورت واحد اور جمع میں یکساں رہتی ہے، جیسے ایک دریا اور دس دریا اور واحد پر حرف ربط کے آنے سے کوئی تغیر نہیں ہوتا، جیسے دریا کو، خدا نے وغیرہ مونث لفظ منفرد ہیں نہ غیر منفرد لینے نہ کبھی واحد الفاظ کا آخری حرف جمع میں کسی حرف سے بدلتا ہے اور نہ یہ کبھی واحد اور جمع میں مشترک ہوتے ہیں، اس لئے کلیہ قاعدے کے مطابق ان پر حرف ربط اثر نہیں کرتا۔

حرف ربط کے اثر کرنے نہ کرنے کا سوال صرف مذکر الفاظ ہی سے متعلق ہے، لینے جب "لے کے نے" لکھ سکتے ہیں، تو "خدے نے" کیوں نہیں؛ مونث الفاظ کے بارے میں سرے

سے یہ بحث بے کار ہے، کیوں کہ کلیۃً کوئی موث لفظ جس کے آخر میں آ یا ۵ ہو، حرف ربط کے آنے سے نہیں بدلتا، یعنی فاتحہ، سیمہ، مالا اور املاجن کی تذکیر و تانیث میں اختلاف ہے، جب موث استعمال ہوں گے تو حرف ربط کے آنے سے فاتحہ، مسنوثہ، پوجا اور انشا کی طرح ان کے آخر کا الف یا سہتے یا ۵ مجہول سے نہیں بدلے گا۔ اردو کے ان دو جملوں میں (۱) خلیفہ نے حکم دیا (۲) خلیفے نے حکم دیا، پہلے جملے سے خلیفہ کا عورت ہونا اور دوسرے سے خلیفے کا مرد ہونا ظاہر ہوتا ہے جیسے ان دو جملوں سے (۱) وہ فاتحہ (یہ ہائے محقق) میں شریک تھا اور (۲) وہ فاتحے میں شریک تھا، یہ معلوم ہوتا ہے کہ پہلے جملے میں فاتحہ موث استعمال ہوا ہے اور دوسرے میں مذکر، مولوی نذیر احمد دہلوی مرآۃ العروس میں لکھتے ہیں کہ ”مکتب کی خلیفائیں بچوں کو لادے لادے پھر اگرتی نکلیں“ اگر خلیفے کے آخر کی ہائے محقق یا سہتے مجہول سے نہ بدلے تو یہ لازماً واحد اور جمع میں مشترک ہوگا خلیفہ کہتا ہے (واحد) اور خلیفہ کہتے ہیں (جمع) اور یہ کلیہ ہے کہ کوئی مذکر لفظ جس کے آخر میں ہائے محقق ہے واحد اور جمع میں مشترک نہیں ہوتا، اس لئے خلیفے پر حرف ربط ضرور اثر کرے گا۔ اس لئے زید کے مقابلے میں کی جگہ زید کے مقابلہ میں لکھنا سراسر غلط ہے، رسم خط ایسا ہونا چاہئے کہ کوئی مبتدی اس کی مدد سے ہائے محقق میں آخر ہونے والے الفاظ کی تذکیر و تانیث میں کرنا چاہے تو کر سکے،

خلاصہ تعدیل و ریاء لفظ فارسی مطبوعہ مخبر ترقی اردو

- (۱) بہ زیادت ۱ ماقبل علامت مصدری مانند اٹھنا و اٹھانا۔
- (۲) بہ زیادت ۲ ماقبل علامت مصدری مانند کھنا و کھلانا نہ کھانا کہ زبان اہل تغلیزہ باشد۔
- (۳) بہ زیادت ۳ در مصادرے کہ بعد حذف علامت مصدری (یاے محروف یا جہول) باقی ماند یا را حذف نموده تقدیر آں بہ لا درست باید کرد مانند پینا، وپلانا، جینا و جیلانا، دینا و دلانا۔
- نوٹ :- لینا سے لانا مشتق ہے اس میں تقدیر الف کے ذریعے ہوا ہے۔
- (۴) بہ زیادت ۴ ماقبل علامت مصدری بعد حذف حرف دوم کہ یاے مجہول باشد مانند دیکھنا، دکھانا، دکھلانا، دیکھنا جھٹانا، بجھلانا، و نہ بجھلانا کہ لغت ہندواں و سکتہ معنی پورہ است۔
- نوٹ :- یا خواہ وہ محروف ہو یا مجہول یا یاے ماقبل مضارع ہر حالت میں حذف ہو جاتی ہے اور حرف دوم کی قید اور یاے مجہول ہونے کی شرط دونوں بے کار ہیں۔
- (۵) بہ زیادت ۵ ماقبل علامت مصدری و یا موافق قاعدہ گزشتہ حذف می شود مانند دینا، دلانا، دلوانا، و سینا، سلانا، سلوانا۔
- (۶) بہ زیادت ۶ ماقبل علامت مصدری مانند کھلنا، کھلوانا۔

(۷) بہ زیادت وا ماقبل علامت مصدقہ در جمیع مصادر کہ آدو و ی حرف دوم آں باشد حرف مذکور در حالت تقدیر محذوف گردد۔

مانند ا ب ی

پالنا، پلانا	پھینکنا، پھینکنا	پھینکنا، پھینکنا
ناچنا، پچنا
گانا، گوانا
ماننا، منانا
جھانکنا، جھنکنا
ٹانکنا، ٹھنکنا

(۸) تقدیر فعل خلاف قیاس از اکھڑنا، اکھاڑنا، و اکھڑنا می آید و ملحق قیاس اکھڑنا باشد

نوٹ ہے۔ انشاء نے تقدیر بذریعہ اشباع کا ذکر نہیں کیا، مانند پلنا

پالنا، رکنا، زدکنا، پھننا، پھیرنا، اور حروف تقدیر

میں ا، کا دوبار، لا، کا چار بار اور وا، کا دوبار

ذکر کیا ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ ذہن میں ان کے

الحاق کے مشن کوئی واضح اور معین قواعد نہیں تھے،

نوٹ ہے۔ مخدومی ڈاکٹر عبدالستار صاحب مدنی فرماتے ہیں "فائدہ" پرانی اصطلاح بہت اچھی

ہے اور "nodā" کے مفہم کو پوری طرح ادا کرتی ہے، آہی کو کیوں نہ رکھئے، میں نے

نوٹ کا لفظ صرف اس لئے بحال رکھا ہے کہ اس کی غلطی واضح ہو۔

تندیہ افعال کے قواعد

مہربانی نے "رسالہ صرف و نحو اردو" میں پہلے باب کی پوچھتی فصل میں لکھا ہے کہ مادہ فعل میں "حروف تندیہ کے داخل ہونے کے بعد کچھ تغیر واقع ہوتی ہے، اس کا منبطق قاعدے سے مشکل ہے وہ فقط سماعت پر موقوف ہے، لیکن صاحب القواعد نے صاف لکھ دیا ہے کہ "مصدر لازم سے مستدی بنانے کا کوئی قاعدہ کلیہ نہیں" میں نے استثنائی طور پر جو کیلئے اور نتائج اخذ کئے ہیں، وہ اس مفروضے پر مبنی ہیں کہ اردو کی کائنات میں صرف اتنے ہی مصدر ہیں، جتنے کہ نقشے میں درج ہیں، یعنی سنو اور سو اور عربی کی اصطلاحیں صرف سہولت کے لئے استعمال کی گئی ہیں۔ ان کی پیروی مقصود نہیں۔

مادہ فعل میں یا تو حروف علت ہیں سے کوئی ایک حرف ہوگا، یا نہیں ہوگا، پہلی قسم کو متصل اور دوسری کو مجمع کہہ سکتے ہیں۔ مادہ فعل میں پہلا حرف تو حرف علت ہو ہی نہیں سکتا، اس لئے حرف علت یا درمیان میں آئے گا (ممثل العین)، یا آخر میں (ممثل اللام، جیسے نانا، سونا، جینا، (ممثل اللام لازم، جاگنا، گھومنا، بھینکنا، (ممثل العین لازم، کھانا، دھونا، سینا، (ممثل اللام متدی) لا دانا، ٹولنا، سیکھنا، (ممثل العین متدی) یہ مادے یا لازم ہوں گے یا مستدی بنفسہ جیسا کہ مثالوں سے ظاہر ہے۔

مجمع مادے بھی لازم اور مستدی دونوں قسم کے ہوتے ہیں۔

جیسے اترنا، رکنا، پھرنا (لازم)، برلنا، چلنا، ملنا، (مستدی)

مستدی کی دو قسمیں ہیں۔ "ایک یہ کہ اصل میں اسی معنی کے

واسطے موضوع ہو، دوسری یہ کہ حروفِ تقدی کے اس پر داخل کر کے بنالیا ہو۔" مہربانی پہلی قسم کو مستدی بنفسہ اور دوسری کو مستدی بالواسطہ کہتے ہیں۔

اپنی تالیف *A grammar of the Hindustani and Urdu language* میں

J. T. Platt's لکھتے ہیں ص ۱۹۱

A causal verb is termed by the native grammarians

a verb which passes on (loan object)

by means of (an increment) 'in contradistinction

to a verb which is transitive per se' or فعل متدی بنفسہ

مستدی کی دوسری قسم میں واسطہ حروفِ تقدیہ کا ہے نہ کہ کسی شخص

کا "قواعد دو میں لکھا ہے" ایک قسم مستدی بالواسطہ کی ہے، جس کے

معنی یہ ہیں کہ فعل کے وقوع کے لئے کسی دوسرے واسطہ کی ضرورت

ہے، جیسے کھانا مستدی، کھلانا مستدی المستدی، کھلوانا مستدی بالواسطہ

(افعال کا تقدیہ ص ۳۱) یہ درست نہیں، کھلانا اور کھلوانا دونوں مستدی بالواسطہ

ہیں، پہلا مستدی بدو مفعول ہے اور دوسرا مستدی بہ سے مفعول۔

تقدیہ انحال کی بنیاد تین امور پر ہے۔

(۱) جس مادے کا تقدیہ منظور ہے اس میں سے حرف علت کا حذف

یعنی تخفیف جیسے سوکھ سے سکوہ (مقل)

(۲۱) حرفِ تقدیر کا اضافہ جیسے سکھ سے سکھا (ممثل) جل سے

جلا (صحیح لازم) لکھ سے لکھا (صحیح متعدی)

(۳۱) اشباع جیسے ٹل سے ٹال اور اتر سے اتار (صحیح لازم)

نوٹ :- دو حرفی مادے میں اشباع لفظ کی پہلی حرکت میں

اور سہ حرفی مادے میں لفظ کی دوسری حرکت میں ہوتا ہے، ان میں سے

تخفیف، مثل کے ساتھ خاص ہے اور اشباع صرف صحیح لازم میں ہوتا ہے، صحیح

متعدی میں کبھی اشباع نہیں ہوتا، اور اضافہ، مثل اور صحیح لازم اور صحیح متعدی

تینوں میں ہوتا ہے۔ مثل کا تقدیر تخفیف کے بغیر ممکن ہی نہیں۔ جیسے کھانا سے

کھلانا، دیکھنا سے دکھانا، اردو زبان کے غالباً صرف چار مصدر ایسے

ہیں جن میں حرف علت تقدیر میں بحال رہتا ہے۔ جیسے بیٹھنا سے بیٹھانا

کھیرنا سے کھیرانا، پھوٹنا سے پھوڑنا، ٹوٹنا سے ٹوڑنا، ان میں سے

پہلا فعلی کی زبان پر نہیں۔ دوسرے کا بدل ٹھہرانا موجود ہے گویا صرف

دو مصدر اس کلمے سے مستثنیٰ رہ گئے۔ تقدیر کے متعلق مہربانی کا یہ قول

اہم ہے کہ "حروفِ تقدیر بعض جگہ ہیں واکہ اس سے پہلے لام ہو اور

کہیں فقط وا اور کہیں لا اور بعض کلمہ ان سب حالتوں پر آتا ہے مگر فعلی

ان تین میں سے بعض حالت اختیار کرتے ہیں "

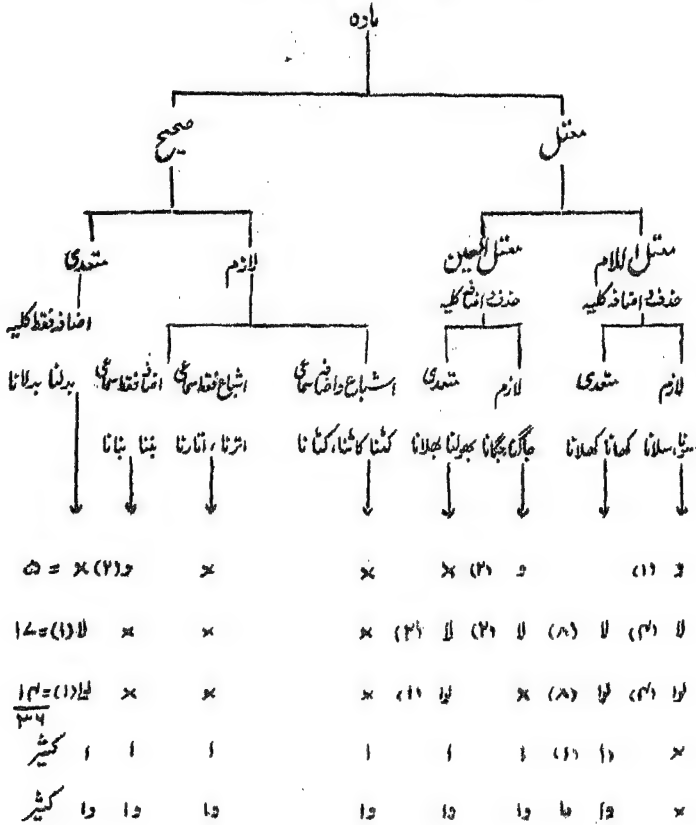
بعض صحیح لازم مادوں کا تقدیر کبھی اشباع اور اضافہ دونوں

طرح ہوتا ہے جیسے پھنسنے سے پھانسا (اشباع) اور پھنسانا (اضافہ) اور ان کے

معنوں میں بھی فرق ضرور ہوتا ہے، کبھی تقدیر صرف اشباع سے ہوتا ہے، جیسے

جگہ نام سے بگاڑنا اور کبھی صرف اضافے سے جیسے ڈرناسے ڈرانا، زبان کے متبع سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ معیج لازم مادوں میں تعدیہ بذریعہ اشباع اور تعدیہ بذریعہ اضافہ کی تعداد مساوی ہوتی ہے لیکن معیج لازم مادے میں اشباع کہاں ہو گا چاہئے اور اضافہ کہاں اس کا کوئی قاعدہ نہیں بن سکتا وہ صرف سماعت پر موقوف ہے۔

تعدیہ افعال کا نقشہ



جملہ سوا دوسو مصادر میں سے صرف پچیس مصادر کا تقدیر د، لا،
لوا سے ہوتا ہے اور باقی کے مصادر میں متعدی بدو مفعول بنانے کے لئے الہ
اور متعدی بدو مفعول کے لئے وا بڑھاتے ہیں اور انھیں کا بیان اہم تھا، قواعد
نویسوں نے ان دو کو خواہ مخواہ و، لا، اور لوا کے ساتھ گڈمڈ کر دیا ہے۔

تقدیر افعال کے لئے یہ حرف استعمال ہوتے ہیں، و، لا، لوا، وا، ا
اور یہ سب کے سب مادہ فعل کے بعد بڑھائے جاتے ہیں، اشارے کے سوا تقدیر
کے کسی اور قاعدے میں مادہ فعل کے درمیان میں حرف علت نہیں آتا۔

۱۱، واو کے ذریعے تقدیر مقل صرف تین مصادر میں ہوتا ہے جیسے
سمانا سے سمونا، ڈوبنا سے ڈوبنا، بھینگنا سے بھگنا۔

۱۲، واو کے ذریعے تقدیر صحیح صرف دو مصدر میں ہوتا ہے جیسے
گڑانا سے گڑوانا، چھبنا سے چھبوانا۔

مقل اور صحیح دونوں میں واو کا تعلق صرف مصادر لازم سے ہے
قواعد نویسوں نے اس کا ذکر نہیں کیا۔ پلاس اکتھا ہے۔

*But in a few verbs the vowels a, u, would appear
to have coalesced into O: e.g. bhigona, du bhona,
garona, etc., the Causals of bhigna, du bhana and garana*

پلاس کا یہ کہنا کہ آ اور او کی آوازیں گویا او سے مربوط
ہو گئی ہیں، صحیح نہیں اس نے ان مثالوں کا تجزیہ نہیں کیا۔

مصدر لازم	تخفیف	+	اضافہ	=	تقدیر
بھگنا سے	بھگ	+	و	=	بھگونا
ڈوبنا سے	ڈب	+	و	=	ڈوبنا
گاڑنا سے	گڑ	+	و	=	گڑونا

لا (۱)، لا کے ذریعے تقدیر صرف مطلق میں ہوتا ہے اور وہ بھی مطلق الاسم سے خاص ہے۔

”در مصدرے کہ بعد حذف علامت مصدر یا (یائے معروف یا مجهول) باقی ماند یا حذف نموده تقدیر آں بہ لازمست باید کرد مانند پینا و پلانا و سینا و سلانا و جینا و جلانا و دینا و دلانا۔“
 لیتا سے لانا مستثنیٰ ہے اس میں تقدیر الف کے ذریعے ہوا ہے اگر الف باقی رہے تو تین مصدر بنانا، بتانا اور کھانا کا تقدیر لاسے ہوتا ہے۔

اگر واؤ باقی رہے تو پانچ مصدر رونا، سونا، چھونا، دھونا، ڈھونا کا تقدیر لاسے ہوتا ہے۔

(۲)، متعلیٰ العین میں تقدیر بہ لا کی مثالیں ہاتھ کی انگلیوں پر گنی جاسکتی ہیں۔ مثلاً سوکھنا سے سکھلانا، بیٹھنا سے بٹھلانا، دیکھنا سے دکھلانا، سیکھنا سے سکھلانا۔

(۳) صمیع میں صرف ایک فعل کا تقدیر لاسے ہوتا ہے مثلاً کھنا سے کھلانا۔

لے مخدومی ڈاکٹر عبدالستار صاحب مدنی کا علیہ:- ”لانا“ اس میں لے بہ آنا ”تھا۔“ لے آنا ”سے“
 ”لینا“ اور ”لانا“ ہو گیا۔

(۳۶) متعدی بنفس جب متعدی بدو مفعول ہوتا ہے، جیسے، بتانا، دینا، کہنا، تو لا کے الحاق سے وہ متعدی بہ سہ مفعول ہو جاتا ہے۔
جیسے، بتلانا، دلانا، کسلانا۔

لو (۱) یہ بھی مثل للام سے خاص ہے اور کلیہ یہ ہے کہ جہاں لا آتا ہے وہاں متعدی بہ سہ مفعول بنانے کے لئے لوا بھی آتا ہے، جیسے، دھونا سے دھلانا اور دھلوانا لیکن بتانا بتلانا سے بتلوانا نہیں آتا، دکھلانا اور دکھلوانا یہ شاذ ہے (۲)؛
(۲) مثل العین میں صرف ایک لفظ دیکھنا میں لا اور متعدی بہ مفعول کے لئے لوا دونوں آتے ہیں، جیسے دکھلانا اور دکھلوانا یہ شاذ ہے۔

(۳) صحیح میں بھی صرف ایک لفظ کہنا میں لا اور متعدی بہ سہ مفعول کے لئے لوا دونوں آتے ہیں جیسے کسلانا اور کسلوانا،
یہ بھی شاذ ہے۔

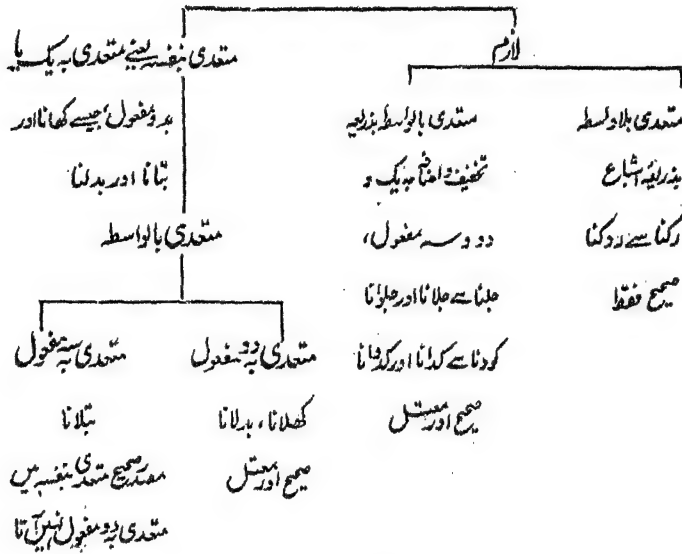
(۱) مثل اللام کے صرف دو مصدر دینا کا تقدیہ الف سے ہوتا ہے جیسے چھونا سے چھوانا اور کھونا سے کھوانا۔ (۲)؛
(۲) مثل العین میں بیشتر اور ابھگانا سے بھگانا

(۳) صحیح میں اکثر تقدیہ الف کے ذریعے ہوتا ہے لکھنا سے لکھوانا (۱)؛
وآ متعدی بہ سہ مفعول بنانے کے لئے مثل اللام میں اس کا استعمال کمتر اور مثل العین میں بیشتر اور صحیح میں اکثر ہوتا ہے۔

مثلاً بلانا سے بلوانا، ناچنا سے پھوانا۔

مضارع القواعد میں ایک اصطلاح متعدی بلا واسطہ بھی استعمال کی گئی ہے مثلاً ۳۳۱ اند اگرچہ وہ وہاں غلط طور پر استعمال ہوئی ہے۔ لیکن ہے کام کی چیز۔ اشباع کے ذریعے جن معمار لازم سے متعدی بنائے جاتے ہیں ان کو متعدی بلا واسطہ کہہ سکتے ہیں چنانچہ معمار کی حسبِ نیل قسمیں ہوں۔

مصدر



نوا اور تقدیر

تبدیل حروف ۱۱، دو معمار پھونکنا سے پھونکنا اور ٹونکنا سے ٹونکنا میں ٹ کو ژ اور ت

سے بدل دیتے ہیں۔

(۲) کہنا سے بیچنا میں اشباع کے ساتھ حرف کی بھی تبدیلی ہوتی ہے۔

تبدیل حرکت (۱۳)

مصدر لازم سمیٹنا اور لیٹنا میں س اور ل مکتوب
تھے اشباع و امالہ کے بعد جب یہ متعدی بنے تو
پہلے حرف مفتوح ہو گئے، سمیٹنا، لیٹنا۔



(۴) ادھڑنا، اکھڑنا، اٹھنا، بکھڑنا، لیٹنا کا تعدیہ پہلے
اشباع کے ذریعے ہوتا ہے، مثلاً ادھاڑنا، اکھاڑنا، اٹھنا، بکھاڑنا،
سمٹنا، لیٹنا، پھران سب میں الف اشباع میں امالہ ہوا ہے۔
مثلاً: ادھیڑنا، اکھیڑنا، اٹھنا، بکھینا، لیٹنا اور یہی امالی
صورتیں اردو میں متصل ہیں اور حرف اکھاڑنا اور اکھیڑنا میں شباهی
اور امالی دونوں صورتیں مروج ہیں۔

انشائی لغزش :- اکھڑنا سے حرفی لفظ ہے اس میں پہلی حرکت ے
اور دوسری سے ہے، اکلہ یہ قاعی کے کی رو سے اشباع دوسری حرکت
ہی میں ہوگا، مثلاً اکھاڑنا، صحیح لازم مصدر کو الف تعدیہ کے ذریعے
بھی متعدی بناتے ہیں، جیسے لنگنا سے لگنا، اس لئے اکھڑنا سے
اکھڑنا بھی متعدی کی ایک قسم موافق قیاس ہی ہوئی، لیکن

مسموع نہیں، نتیجہ یہ کہ اکھاڑنا اور اکھاڑانا دونوں موافق
تئاس ہیں۔ ص ۷۷ تا ص ۸۰

مجبول معنوی یا طور مجہول

—————

مجبول کے صیغے مصادر متعدی کے ساتھ معد جانا کے مشتقات
سے ترکیب پاکہ بنتے ہیں، لیکن بعض حالتوں میں خود مصادر لازم بھی مجہول کے
صیغہ دیتے ہیں۔ اور چونکہ ان کا ظاہر مجہول کا سا نہیں ہوتا اس لئے مجہول
معنوی یا بالفاظ ”قواعد اردو“ طور مجہول کہلاتے ہیں، جیسے اسپتال کی دایہ
نورانیہ بچوں کو نلانی لگی اور جب سنبھلنا چکے لینے نلایے جا چکے یا بچے کتابیں
پھاڑنے لگے اور جب سب کتابیں پھٹ گئیں یعنی پھاڑ ڈالی گئیں، ان جملوں
میں نہانا اور پھینکا مجہول معنوی یا طور مجہول ہیں۔

متعدی مصادر میں صرف متثل نہیں سے حرف علت حذف
کر کے مجہول معنوی بناتے ہیں، جیسے چھاپنا، تولنا، گھیرنا سے چھپنا، تلنا،
گھیرنا، لینے چھاپا جانا، تولا جانا، گھیرا جانا، یہ مصادر صورتہ مصادر لازم
صحیح جیسے پلنا، رکنا، اور کھینچنا سے جو خود بھی بطور مجہول استعمال ہوتے ہیں۔
مشابہ ہیں۔ پہلے صیغے مجہول معنوی کا کام دینے ہی کے لئے متعدی بنفسہ
سے بنائے گئے ہیں۔ اور دوسرے صیغے جو فی الاصل لازم ہیں یہ طور مجہول
معنوی استعمال ہوتے ہیں۔ ان دونوں میں فرق کرنا چاہئے۔

معتل لام

وہ مادے جن میں حرف علت آتی آخر میں ہوتا ہے (الف، واو، یا)

I تخفیف

لازم

(الف) لا	وا	یا	لا	وا	یا
آنا	رونا	رلانا	رلوانا	جینا	جلانا
اترانا	سوننا	سلوانا	سلوانا	سونا	جلوانا
جانا	ہونا	ہونا	ہونا	ہونا	ہونا
چھانا (پھیلنا)	سمونا	سمونا	سمونا	سمونا	سمونا
گھڑانا	گھڑانا	گھڑانا	گھڑانا	گھڑانا	گھڑانا
مرحبا	مرحبا	مرحبا	مرحبا	مرحبا	مرحبا
مسکراتا	مسکراتا	مسکراتا	مسکراتا	مسکراتا	مسکراتا
نمانا	نلوانا	نلوانا	نلوانا	نلوانا	نلوانا

قاعدہ :- حرف علت پر ختم ہونے والے لازم مادوں سے یا تو متعدی یا واسطہ بنے گا ہی نہیں، یا اگر بنے گا تو حرف علت کی عام قاعدے کے مطابق حذف کر کے آ یا تو بڑھانے سے بنے گا۔ سمانا سے سمونا شاذ ہے۔

مستدی

(الف) آ لا وا	آ لا وا (واو)	آ لا وا (یا)	آ لا وا	آ لا وا
بتانا	بتانا	پینا	پلانا	پلانا
بلانا	بلانا	پلانا	دینا	دلانا
بھنانا	پرونا	سینا	سلانا	سلانا
پانا	چھینا	چھلانا	چھلانا	لانا
جھانا	چھونا	چھلانا	چھلانا	چھلانا
چھانا (سایہ کرنا)	ٹھونا	ٹھلانا	ٹھلانا	ٹھلانا
سنانا	کھونا	کھونا	کھونا	کھونا
سجانا	سجونا	سجونا	سجونا	سجونا
کھانا	کھونا	کھونا	کھونا	کھونا
کلانا	کلانا	کلانا	کلانا	کلانا
کھانا	کھلانا	کھلانا	کھلانا	کھلانا
گھانا	گھونا	گھونا	گھونا	گھونا
گھلانا	گھلانا	گھلانا	گھلانا	گھلانا
لانا	لانا	لانا	لانا	لانا

قاعدہ :- حروف علت پر ختم ہونے والے مستدی بنفہ مادوں سے مستدی بالواسطہ یعنی مستدی بڑیا بہ سہ مفعول کے مینے کبھی بنتے ہیں اور کبھی نہیں اور بننے پر علت کو عام قاعدہ کے موافق حذف کر کے آ اور تو یا اور ہوا سے بنتے ہیں

لے سک بھلائیں گے بازار قیامت میں ضرور یہ درہم داریغ محبت کے بھٹانے والے
جتنا روپیہ کاغذ میں لکھا ہے جہاں چاہو بھٹنا لو "بنات النش" - لے گئو اردوں کی زبان - مہربانی -

II تخفیف

لازم

[illegible]

۱۷ ہے یہ کیسا ہے جہاں اسے رشک وہ آتش کا پر کالہ : رلانے میں پٹانے میں جلانے میں ستانے میں
۱۸ کہانی مرے درد کی کچھ نہ تھی : مگر ایک حمام کو پڑا گئی۔

مفتی

[illegible]

مصدر اشباعی کثرت تعدیہ تعدیہ

تے دَا آ و

گھلنا گھلنا گھلنا گھلنا

مڑنا مڑنا مڑنا مڑنا

پلنا پلنا پلنا پلنا

پھیننا پھیننا پھیننا پھیننا

تھپنا تھپنا تھپنا تھپنا

ٹلنا ٹلنا ٹلنا ٹلنا

ٹنگنا ٹنگنا ٹنگنا ٹنگنا

جھڑنا جھڑنا جھڑنا جھڑنا

دبنا دبنا دبنا دبنا

کھٹنا کھٹنا کھٹنا کھٹنا

گڑنا گڑنا گڑنا گڑنا

مڑنا مڑنا مڑنا مڑنا

مننا مننا مننا مننا

نکلنا نکلنا نکلنا نکلنا

ادھڑنا ادھڑنا ادھڑنا ادھڑنا

اکھڑنا اکھڑنا اکھڑنا اکھڑنا

اکھڑنا اکھڑنا اکھڑنا اکھڑنا

پھیننا پھیننا پھیننا پھیننا

پھیننا پھیننا پھیننا پھیننا

پھیننا پھیننا پھیننا پھیننا

ان مثالوں میں پہلے اشباع پھر الٹا ہے دیکھیں
لوا اور تعدیہ

تعدیه لازم بذریعہ اضافہ فقط

آ وَا لَا

اُکھنا اُکھانا اُکھوانا ..

اُٹنا اُٹانا اُٹوانا ..

بُجھنا بُجھانا بُجھوانا ..

بُچھنا بُچھانا بُچھوانا ..

بدلنا بدلانا بدلوانا ..

پُٹھنا پُٹھانا پُٹھوانا ..

پسنا پسانا پسوانا ..

پینا پینانا پینوانا ..

بھرننا بھراننا بھروانا ..

بھلنا بھلانا بھلوانا ..

چھکننا چھکاننا چھکوانا ..

چھلنا چھلانا چھلوانا ..

پلٹنا پلٹانا پلٹوانا ..

مڑپٹنا مڑپٹانا مڑپٹوانا ..

جلنا جلانا جلوانا ..

جھلنا جھلانا جھلوانا ..

تعدیه متعدی بذریعہ اضافہ فقط

آ وَا لَا

بُٹنا بُٹنا بُٹوانا ..

بدلنا بدلانا بدلوانا ..

بِرتنا بِرتانا بِرتوانا ..

بھرننا بھراننا بھروانا ..

بھلنا بھلانا بھلوانا ..

پُٹھنا پُٹھانا پُٹھوانا ..

پکڑنا پکڑانا پکڑوانا ..

پسنا پسانا پسوانا ..

ٹلنا ٹلانا ٹلوانا ..

جڑنا جڑانا جڑوانا ..

چھکننا چھکاننا چھکوانا ..

چٹنا چٹانا چٹوانا ..

چھڑکنا چھڑکانا چھڑکوانا ..

خرچنا خرجانا خرجوانا ..

دھرتنا دھرتانا دھرتوانا ..

دُسننا دُسنانا دُسنوانا ..

تعدیه لازمه بذریعہ اضافہ فقط تعدیه متعدی بذریعہ اضافہ فقط

آ وَا لَا لَوَا آ وَا وَا

رشنا	چھنا چھنا چھنا چھنا
رکھنا رکھنا رکھنا ..	چلنا چلنا ..
سجنا سجنا سجنا ..	چمکنا چمکنا ..
بجھنا بجھنا بجھنا ..	ڈرنا ڈرنا ..
کچلنا	سجنا سجنا سجنا ..
کڑنا کڑنا کڑنا ..	سٹھنا سٹھنا ..
کھنا کھنا کھنا ..	کڑھنا کڑھنا ..
کھپنا کھپنا کھپنا ..	گرننا گرننا گرننا ..
گھٹنا گھٹنا گھٹنا ..	کپٹنا کپٹنا ..
گھسنا گھسنا ..	لکھنا لکھنا ..
لانا	لگھنا لگھنا لگھنا ..
لڑنا لڑنا لڑنا ..	ملنا ملنا ملنا ..
لکھنا لکھنا لکھنا ..	ہلنا ہلنا ..
ملنا ملنا ملنا ..	چھٹنا چھٹنا ..
ملنا .. ملنا	
نگھٹنا	

اعلان نون

II حروف تین کے بعد اعلان نون بحالت مفردہ و مرکبہ جائز

ع فرعون کوئی بچا نہ فرود

دل فرعون، محب حسین، قبلہ کوئین۔

II حروف مدہ

مفردہ

(۱)، حروف مدہ کے بعد اعلان نون الفاظ سے حرفی ہیں۔

(۱)، متاخرین کے پاس تسنن، مثلاً، جگر

ع اس خون کا ہر قطرہ ہے کوئین کا حامل

(۲)، قدام کے پاس مکروہ، مثلاً غالب

ع دل کے خوں کرنے کی فرصت ہی تھی

(ب)، تین سے زیادہ حروف والے الفاظ میں اعلان نون :-

(۱)، متاخرین کے پاس تسنن، مثلاً جگر

ع حیران ہوں میں جلوہ پھر کونسا باطل ہے

(۲)، قدام کے پاس مکروہ، مثلاً نسیم

سمجھا دہ کہ ہے شکوں نرالا

نیولا پکڑا آستیں میں پالا

فائدہ :- جو الفاظ اردو محاورے میں بہ اعلان بولے جاتے ہیں، مثلاً

پریشان، زبان، ارمان، دیوان، وغیرہ اور جوہر اخفائے ذن بولے جاتے ہیں
مثلاً: عریاں، دندان، آشتیاں، رضواں، وغیرہ، ان کے استعمال میں
اعلان یا اخفائی رعایت سے اساتذہ خواہ مخواہ مضمون کا خون نہیں کرتے۔

مرکب

اساتذہ فارسی (ایران) صرف عربی الفاظ میں ذن کا اخفا کرتے ہیں، مثلاً، بیابان
خفقال، غلبیاں، مرجاں، وغیرہ
اساتذہ دہلی عربی و فارسی دونوں قسم کے الفاظ میں ذن کا اعلان بھی کرتے
ہیں اور اخفا بھی۔

ناسخ نے صرف اخفا کو پسند و راج کیا۔

”حقیقت یہ ہے کہ فارسی ترکیب میں اعلان ذن بعد اضافت اسبہ واجب ہے“
نوٹ: ذن آخر کلمہ ایرانی تلفظ میں ممکن ہوتا ہے، جیسے، جنیدن مرگاں،
کو ایرانی جنیدن مرگن، پڑھے گا۔

عجبہ! اعلان ذن کے مخالف لفظ ”اعلان ذن“ میں ذن کا اعلان
کرتے ہیں۔

دستور الفصاحت

اس کی ترتیب اور حاشیہ پر ایک تنقیدی نظر

(ماخوذ از برہان دہلی بابت اپریل سنہ ۱۹۴۷ء)

اردو زبان کے قواعد پر قدمائے جو دو چار کتابیں لکھی ہیں ان میں میر انشا، انشا علی انشا کی دریا سے لطافت کو چشمہ ہریت و مقبولیت حاصل ہوئی اس کے سامنے کسی اور کا چراغ نہ جل سکا۔ حالانکہ اسی زمانہ میں سید احمد علی یکتا لکھنوی نے دستور الفصاحت کے نام سے ہی موضوع پر جو کتاب لکھی تھی وہ انشا کی کتاب کی طرح دیکھتے ہی بہر حال فنی اور فادی حیثیت سے کسی طرح بھی اس سے کم نہیں کہی جاسکتی۔

اس کتاب کے شروع میں مصنف نے اردو زبان کی پیدائش ترقی اور اس کی وسعت سے بحث کی ہے۔ پھر چند ابواب اور ذیلی عنوانات کے ماتحت صرف، نحو، معانی، بیان، بدیع، عروض اور قافیہ کے قواعد و ضوابط بیان کئے ہیں۔ خاتمے میں ۳۵ ایسے شاعروں کا ذکر ہے جن کے اشعار کتاب کے اندر بطور سند پیش کئے گئے ہیں لیکن اپنی اس افادیت اور اہمیت کے باوجود اس کتاب کی گمشدگی کا یہ عالم تھا کہ لوگ اس کے نام تک سے واقف نہیں تھے۔ خوش قسمتی سے مئی سنہ ۱۹۳۹ء میں اس کا ایک نسخہ کتاب خانہ عالیہ لاہور کے لئے خرید کر لایا اور کتاب خانے کے ناظم مولانا امتیاز علی خاں عثمی نے کتاب کا مقدمہ اور فائدہ اپنی تصحیح و تحشیہ کے بعد شائع کر کے اس خزانہ کو اباب کو حق کے لئے عام

کر دیا۔ علاوہ یہ تحشیہ کے موصوف نے ایک نہایت فاضلہ اور مفید ذی راز معلومات مقدمہ بھی لکھا ہے جو عام ارباب ذوق اور تاریخ ادب اردو کے طلبہ کے لئے خاص طور پر بڑے کام کی چیز ہے۔ ذیل کی سطور میں اسی کتاب کی ترتیب اور اس کے حواشی پر ایک تنقیدی نظر ڈالی گئی ہے۔

چوں کہ ہمارے اس مقالے کا خطاب براہ راست کتاب کے فاضل مرتبے ہے، اس بنا پر ضمیر غائب استعمال کرنے کی بجائے ہم نے جگہ جگہ ”آپ“ لکھا ہے۔

دیباچہ صحیح

(وادین میں جو عبارتیں ہیں وہ دستور الفصاحت کی ہیں درتبیہ الفاظ میر اپنے)

مخطوطے کے جملہ ورقوں کی تفصیل یوں لکھی ہے ص ۱

شروع کے فاضل + درمیان کے اصل + آخر کے فاضل

۲ + ۲۱۹ + ۱ = ۲۲۲ جملہ ورق

ص ۱ ”ورق ۳ ب سے کتاب کا آغاز ہوتا ہے“ علانکہ کتاب کا آغاز ۳ الف سے ہوا ہے

ص ۱۱ ”اسی قلم سے ورق ۲۲۱ ب میں قطعہ تاریخ کے ادے کے اوپر اعداد ۱۲۳۹ لکھے گئے ہیں“

اور متن بطور عم میں مندرج ہندسوں سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہی ۲۲۱ صحیح ہے لیکن دیباچے کے

ص ۲ کی پہلی سطر میں غاصتہ کے ہندسے ۲۱۹ ب لکھے ہیں ”خاتمہ (ورق ۱۸۷ الف - ۲۱۹ ب“

یکپوزنگ کی معمولی غلطیاں ہیں۔

مخطوطے میں مختلف تحریریں ص ۱ ”ورق اب اور الف پر کتاب کا مٹھوڑا سا دیباچہ نقل

کیا گیا ہے“ اس سے مفہوم ہوتا ہے کہ کتاب کا جو اصل دیباچہ ۳ الف سے شروع

ہوا ہے (پہلے صفحہ عبودیت) اسی کا تقریباً ڈیڑھ صفحہ نقل اوراق پر نقل کیا گیا ہے، اگر یہ دیا چاہے اس دیا چاہے سے مختلف ہوتا تو آپ لکھتے کہ ایک ”ادھر“ دیا چاہے ”لکھا ہے۔“
 بہر حال اس کی مرحمت ضرور ہے اور غلطی میں اس تھوڑے سے دیا چاہے کے بعد دو قطعے لکھے ہیں اور ان کے نیچے لکھا ہے ”کاتب الحروف بندہ شیخ دلاور علی بہاری بھٹا“
 ”میرپہاری“ جس طرح آپ نے اکبر پور کا محل وقوع لکھا ہے (ص ۶۹) اسی طرح اگر میرپہاری کا محل وقوع بھی تحریر فرماتے تو قارئین کو واقعات کے سمجھنے میں بڑی سہولت ہوتی۔

ص ۱۳ ”آخر میں کاتب نے اپنا نام اس طرح لکھا ہے ”کاتب الخاتمہ ہدایت علی المہمانی“
 مگر یہ صرف خاتمہ کتاب کا کاتب معلوم ہوتا ہے۔ ابتدائی اجواب کے کاتب کا نام مذکور نہیں ہے غالباً وہ شیخ دلاور علی بہاری ہو گا۔“

میری رائے میں اگر دلاور علی ابتدائی اجواب کا کاتب ہوتا تو اس کا نام غلطی سے پہلے ص ۱۸ پر لکھا ہوتا کیوں کہ جو شخص ڈیڑھ صفحہ اور دو قطعے لکھنے کے بعد اپنا نام لکھنا ضروری سمجھ دے ۱۸۲ صفحے لکھنے کے بعد ضرور اپنا نام لکھتا یا اگر دلاور علی کی تحریر اصل کتاب کی تحریر سے ملتی ہو تو وہی اس کا کاتب قرار دیا جاسکتا ہے اور جب آپ نے لکھا ہے کہ میرپہاری خاتمہ کتاب کا کاتب معلوم ہوتا ہے تو خاتمے کی تحریر اصل کتاب کی تحریر سے ضرور مختلف ہوگی۔

ص ۱۲ ”پہلے صفحہ پر سیاہ درج مہر ہے۔ مہر کے اندر ”اندھا نظ مہر کتاب فائدہ“
 محمد مردان علی خان رحمان ۲۸۲ھ ”منقوش ہے۔“

ص ۱۳ ”۳ الف کے بائیں گوشے میں“ مولفہ سنہ ۱۲۴۹ھ از تالیف سید علی بیگ
 لکھنوی ”لکھا ہے۔ غالباً یہ رعنا کے قلم کی تحریر ہے اسی قلم سے ورق ۲۲۱ ب میں

قطعہ تاریخ کے مادے کے اوپر اعداد ۱۲۴۹ لکھے گئے ہیں۔

مکمل ورق ۱۴۵ اب اور ۱۷۳ الف کے حاشیوں پر جو ترمیم و اضافہ ہوا وہ آپ کی رائے میں یکتا کے قلم سے ہے۔

۱۵۱ آخر میں ایک ورق منصف ہے جس پر چٹائی کا ایک نسخہ "جناب حکیم سید احمد علی خاں صاحب قبلہ کا تختہ کیا ہوا درج ہے۔"

غلامیہ کاتب تک خطوط کی مختلف تحریروں کے جو کاتب آپ نے معین کئے ہیں وہ حسب ذیل ہیں:-

(۱) اب ۲۰ الف ٹھوڑا سا دیباچہ مع دو قطعات..... کاتب شیخ دلاور علی بہاری بہادر تہیاری

(۲) ۳ الف ۱۸۷ الف ابتدائی ابواب..... کاتب غالباً شیخ دلاور علی۔

(۳) ورق ۱۴۵ اب اور ورق ۱۷۲ الف پر ترمیم و اضافہ بشرطیکہ حاشیے کا خط متن کے خط سے نہ ملتا ہو، کاتب یکتا۔

(۴) ۱۸۷ الف - ۲۱۹ ب خاتمہ..... کاتب ہدایت علی موہانی۔

(۵) ۳ الف اور ۲۱۹ ب..... کاتب غالباً رعنا۔

(۶) ۲۲۲ الف چٹائی کا نسخہ..... کاتب نامعلوم۔

ان تحریروں کے پیش نظر آپ جس نتیجے پر پہنچے ہیں وہ یہ ہے:-

ص ۱۴۵ سطر ۲-۱۰ - "میر خیال ہے کہ ہمارا نسخہ (ج) مصنف کے اس نسخے

(۱) کی نقل ہے۔ (ب) جو رمضان علی لکھنوی نے تیار کیا تھا "یعنی یکتا

نے پہلے ایک مسودہ لکھا اس کو آپ کہتے پھر اس کو رمضان علی نے نقل کیا، اس کو ب کہتے

اب چونکہ آپ کے پیش نظر ہے وہ ب کی نقل ہے، اس کو ج کہتے اور ساری بحث

اسی نسخہ ج سے متعلق ہے ۔

غالباً اس میں (ب) بعض مقامات مشتبہ رہ گئے تھے جن کے مقابلہ پیشہ پر مصنف نے اپنا شک ظاہر کیا تھا "یعنی نسخہ ب کے حاشیوں پر مصنف نے اپنا شک ظاہر کیا تھا یعنی مصنف کی اس سہی کے باوجود کہ نظر ثانی کرتے وقت اس کو حسبِ خاطر درست کر لے، بعض مقامات مشتبہ رہ گئے تھے۔

"ہمارے نسخہ (ج) کے کاتب نے حاشیے کی عبارتوں کو بھی بعینہ نقل کر لیا جب یہ نسخہ (ج) مصنف نے دیکھا تو حاشیوں کو قلمزد کر کے جن میں ان مقامات کی تصحیح کر دی۔"

یعنی جب نسخہ ج کو جو آپ کے پیش نظر ہے کیا نے دیکھا تو الخ
 "نیز اس نظر میں وہ غلطیاں بھی درست کر دیں جو پہلے نسخے کے مطالعے کے وقت خیال میں نہ آئی تھیں" یعنی نسخہ ج کو دیکھتے وقت مصنف نے وہ غلطیاں بھی درست کر دیں جو نسخہ ب کے مطالعے کے وقت خیال میں نہ آئی تھیں نتیجہ یہ کہ:-
 (۱) آپ کے پیش نظر جو نسخہ ج ہے وہ یقیناً شیخ رمضان علی کا لکھا ہوا نسخہ ب نہیں ہے۔

(۲) نسخہ ج میں کیا نے جا بجا اپنے قلم سے اصلاح دی ہے۔
 (۳) نسخہ ج میں کیا نے امکان بھر کوئی غلطی نہ رہنے دی۔
 پہلے نتیجے کے متعلق میرا خیال ہے کہ آپ کے پیش نظر جو نسخہ ہے اس کے ابتدائی ابواب رمضان علی ہی کے لکھے ہوئے ہیں جیسا کہ کیا نے لکھا ہے۔
 "محقق مباد کہ عرصہ بعید و مدت مدید سپری گردیدہ کہ چہرہ

تسطیر اس مقالہ دیگرہ تقریریں رسالہ ہر مضمون و جو نقش گذشتہ... و سالہا
سال بہر مد نظر نگاہ طبیعت مترجم شد کہ بنظر ثانی پرواز و آباں را بخوی کہ منظور
بود درست سازد کہ دو قی اند و ستان فقر مسیحی بہ شیخ رمضان علی سلمہ ربہ
از باشد کان لکھنؤ کمرہت لیستہ بتقلش پروا خندہ

رسالے اور مقالے سے مراد صرف ورق ۳ الف کا ہے اور ”بخوی کہ منظور بود
درست سازد“ سے مراد صرف مضامین و خانہ و تصحیح و تفسیر دیگرہ ہے اور اس سے یہ بھی
مفہوم ہوتا ہے کہ ہر مضمون کی طرح کتنا بھی متعدد مرتبہ مسودہ میں کاٹ چھانٹ کی تھی،
لیکن پھر بھی جیسی کہ چاہئے یہ تصحیح نہ کر سکا تھا اور آپ بھی نظر ثانی کو مدد سطرہا میں تسلیم
کرتے ہیں۔

کیا تم کے اس مسودہ میں ورق ۴۵ اب پر یہ مقام تقریری کی بحث میں میری
کا یہ شعر متن کے اندر مذکور تھا۔

توجہ کہتا ہے گلہ میر کیا جس تس کنے : کب کیا کس جا کیا کس تس کنے کہ کنے
اس شعر کے محاذ میں حاشیہ پر لکھا تھا ”معلوم باد کہ شعر میر سوز شعل بر استقام
انکاری بود از سہر خود در تقریری نوشتہ شدہ“ شیخ رمضان علی نے اس کو جوں کا توں
نقل کر لیا۔ اور اس عبارت کے بعد لکھ دیا ”انقل کا اصل“ چون کہ کہیں شعر کو بے قول
لکھنا اور حاشیہ پر خواہ غزوہ اپنی غلطی کا اعتراف کرنا جیسا تکلف ہے۔ کیونکہ اس کو
بہت مدت کے بعد محسوس کیا اور بیغی میں دونوں عبارتیں کاٹ دیں۔

اگر کیتا پہلے ہی یہ کام کرتا یعنی مسودے میں اس شعر پر بیان خط کھینچ کر
اس کو یہ مقام تقریری کی مثال میں لکھ دیتا تو کس قدر رحمت ہے بچتا۔ اب آپ فرماتے ہیں

کہ مسودے میں پیشراستہ نام تقریری کی بحث میں مذکور تھا۔ رمضان علی نے اس کو عین میں لکھ دیا۔ یکتا نے جب بیضہ دیکھا تو شعر کو کاٹ کر قصہ چکانے کی بجائے اس پر ایک نوٹ لکھا، یہ تمام عبارتیں ایک درکاتب نے نقل کر لیں۔ یعنی "النقل کا اصل" اس دوسرے کاتب نے لکھا ہے اور حجب یہ دوسری نقل یکتا نے دیکھی تو اس وقت اس نے وہی کام کیا جو وہ پہلے ہی کر سکتا تھا، یعنی متن میں کا شعر اور حاشیے پر کا اپنا لکھا ہوا نوٹ اور دوسرے کاتب کا نوٹ ان سب کو قلم زد کر دیا، جو بات اپنے دوسری نقل میں تسلیم کرتے ہیں اس کو پہلی ہی نقل میں تسلیم کر لینے میں کون امر بالغ ہے۔

میرے قیاس میں ورق ۱۷۲ الف پر جو رباعی مسودے میں لکھی تھی اس کو رمضان علی نے ہو بہو نقل کر لیا۔ مصنف نے اس کو قلم زد کر کے دوسری رباعی حاشیے پر لکھ دی۔ اب آپ کے قیاس کے مطابق اس کی توجیہ یہ ہوگی۔ یکتا نے یہ رباعی مسودے میں لکھی تھی۔ شیخ رمضان علی کے بیضیہ میں وہ نقل ہو گئی۔ یکتا نے جب اس بیضیہ کو دیکھا تو رباعی میں ترمیم کا خیال آیا یا ہاں تک کہ وہ بیضہ دوبارہ نقل ہو کر لیکتا کے سامنے آیا تب اس نے متن میں رباعی پر خط کھینچ کر حاشیے پر اصلاح شدہ رباعی لکھ دی۔

اگر میرا قیاس درست ہے تو ورق ۱۴۱ سب کے حاشیے پر جو نوٹ ہے اس کا اور متن کا ایک ہی خط ہونا چاہیے کیونکہ دونوں خط رمضان علی کے ہیں، اور متن میں کسی اور جگہ خط نسخ میں کوئی تحریر ہے تو وہ بھی "النقل کا اصل" کے خط سے ملنا چاہیے۔ لیکن حاشیے پر کی رباعی کا خط متن کے خط سے ضرور مختلف ہونا چاہیے کیونکہ یہ یکتا کی تحریر ہے۔

خاتمہ لکھے جانے کے بعد یکتا نے اس کو ہدایت علی الموبائی سے لکھوایا

پھر یہ کتاب انقلاب زمانہ سے بہا سہی، اور وہاں سے مراد آباد جو قی ہوئی ریمپور آئی۔ شیخ رمضان علی نے جن وجوہ سے مسدودے کی نقل کی ہے ان کے پیش نظر یہ بالکل غیر مناسب ہوتا کہ وہ خواہ مخواہ آخر میں کاتب کی حیثیت سے اپنا نام لکھتا خصوصاً جب کہ مصنف خود احسان ماننے اور اعتراف کرنے کے لئے تیار تھا۔

اب ایک صورت یہ رہ جاتی ہے کہ حاشیے پر کی رباعی کا خط متن کی رباعی کے خط سے مختلف نہیں ہے تو ”ستور الفصاحت“ کا موجودہ نسخہ شیخ رمضان علی کا لکھا ہوا ہے اور اس میں کہیں یکتائے اپنے ہاتھ سے اصلاحیں دی ہیں بلکہ کسی کاتب نے رمضان علی کے نسخے کو جس میں یکتا کی اصلاحیں تھیں وہ بہر نقل کر لیا تاکہ اس قصیف کی ترقی کے مدارج محفوظ رہ جائیں۔ اور مصنف کی اس آرزو کے پیش نظر ”سجوی کہ منظور بود درست سازد“ اگر کہیں کہیں متن کے اندر یا حاشیوں میں کتابی غلطیوں کی بھی اصلاح کی گئی ہے، تاہم متن میں بہت سی املائی غلطیاں باقی ہیں۔ ۱۳۰

..... تو ماننا پڑتا ہے کہ یکتا کے قول نقل میں یکسانی نہیں تھی اور وہ کوئی ذیل اور محتاط مصنف یا صحیح نہیں تھا اور اختلاف خطوط کی صورت میں یکتا پر کوئی اعتراض نہیں۔ ایک در قیاس یہ باقی رہ جاتا ہے کہ جیسا کہ اشرف علی خاں فناں کے مرتب کردہ انتخاب میں مرزا فخر مکیں نے ”جا بجا استادوں کے اشعار کو کہیں بے معنی سمجھ کر سٹ ڈالا، کہیں تیغ اصلاح سے زخمی کر دیا تھا“ (آب حیات ج ۱۵)، اور جیسا کہ گلزار ابرار اجم قلمی کے متن میں مصنف کے سوا کسی اور شخص نے بھی معتد بہ اصلاح کئے ہیں (ماخذ حاشی ص ۱۵)، جیسا کہ یہ ہے کہ دستور کے خطوط میں بھی کسی نے تصرفات کئے ہوں، اس صورت میں جب تک کہیں یکتا کی کوئی اور تحریر نہ مل جائے

یا کسی اصلاح کے نیچے ان کا دستخط نہ ہو۔ ساری قیاس آرائیاں صرف قیاس آرائیاں ہی رہیں گی اور آپ جس تفصیل سے دستور الفصاحت کے خطوط کا تدارک کرنا چاہتے ہیں اس کے لئے یہ لازم ہے کہ اس میں جسے طرز کے خط ہیں ان کے کاتب معین کرنے کی کوشش کی جائے تاکہ یہ معلوم ہو سکے کہ یہ خطوط کن کن کے پاس سے اور کہاں کہاں سے ہوتا ہوا آرام پور پہنچا ہے۔

دستور الفصاحت کے مختلف کاتبوں اور خطوں کی آپ نے جو بحث چھیڑی ہے اس کا قطعی فیصلہ اس وقت تک ممکن نہیں جب تک کہ یہ نسخہ یا اس کے متعدد کاپی نسخے مختلف نقادوں کے پیش نظر نہ ہوں۔ اب جو کچھ بھی بحث ہو سکتی ہے اس کا انحصار آپ کی تحریر کے اس غہر پر ہے جو پڑھنے والے کی سمجھ میں آئے۔ اب اگر آپ کا بیان اس قدر مستقل ہے کہ پڑھنے والا وہی ایک بات سمجھنے پر مجبور ہے جو آپ سمجھنا چاہتے ہیں تو پڑھنے والے کی سمجھ میں بھی وہی بات آئے گی جو آپ سمجھتے ہیں اور اگر عبارت پہلو دار ہو گئی ہے تو پڑھنے والا نہ تو نسخے کی اصل کیفیت ہی سمجھ سکتا ہے اور نہ آپ نے جو سمجھا ہے وہی معلوم کر سکتا ہے۔ یعنی ساری بحث کا اصل کتاب سے وہی تعلق ہے جو آپ کی تحریر کا اس سے ہے۔

دستور کے اختتام کی تاریخ [۲۶] "ان پانچ شہادتوں سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ کتاب سنہ ۱۲۲۹ھ اور سنہ ۱۲۳۰ھ کے درمیان تمام ہو چکی تھی" حالانکہ ان میں کی چار شہادتیں (تعلیل، شاہ نصیر، میر تقی، مرزا جعفر) خالصتہً تذکرۃ الشعراء سے متعلق ہیں اور مقدمے میں جو مرزا جعفر کا نام آیا ہے اس کی حقیقت یہ ہے۔

مقدس صداً مرزا جعفر کے نام کے بعد ”مغفور اندالازال دولۃ و اقبالہ“
 لکھا ہے اور کوئی دعا قلم زد نہیں اسی صغیہ پر مرزا حاجی کے نام کے ساتھ دام اقبالہ ہے
 خاتمہ صداً، مرزا جعفر کے نام کے بعد ”دام اقبالہ اور مغفور و مرحوم ہے اور
 دام اقبالہ“ قلم زد ہے۔

خاتمہ صداً شاہ نصیر کے احوال میں مرزا حاجی کے لئے نہ کوئی القاب ہے
 نہ کوئی دعا، لیکن اس کا اقتباس جو اپنے دیباچے کے صداً پر لکھا ہے اس میں
 ”دام اقبالہ“ موجود ہے۔

خاتمہ صداً مرزا حاجی کے نام کے بعد ”دام ظلہ و اقبالہ“ اور مرزا جعفر کے
 نام کے بعد ”دام اقبالہ“ لکھا ہے۔

خلاصہ یہ کہ مرزا حاجی کی وفات سنہ ۱۲۷۷ھ میں ہوئی اور دستور پر
 نظر ثانی سنہ ۱۲۴۹ھ میں۔ اس لئے ان کے نام کے ساتھ مغفرت کی دعا کیوں کر آسکتی
 تھی اور جس وقت رمضان علی نے اس کی نقل لکھی۔ مرزا جعفر مرچکے تھے اور جہاں
 کہیں مرزا جعفر کا نام آیا ہے اور جو تعریفی اور توصیفی لفظ استعمال ہوئے ہیں، ان
 سے پتا چلتا ہے کہ وہ ان کی زندگی میں لکھے گئے ہیں۔ اسی لئے سب جگہ ان کی
 درازی عمر کی دعا آئی ہے اس لئے یا سب جگہ دعائے مغفرت لکھی جانی چاہئے
 تھی یا کہیں نہ لکھی جاتی، اب ایک جگہ دونوں دعائیں بحال ہیں (خاتمہ صداً) ایک جگہ
 صرف دعائے مغفرت بحال ہے (صداً) اور ایک جگہ صرف دعائے زندگی (صداً)، تو
 یہ سب شیخ رمضان علی کی کتابت اور یکتا کی تصحیح نقل میں سامع کے کرشمے ہیں،
 البتہ جہاں دعائے بقا قلم زد کر کے دعائے مغفرت بڑھائی گئی ہے وہاں خط کے

اختلاف سے ان کے لکھنے والوں کا پتلاں سکتا ہے۔

مذہب ۲ "ان دونوں شہادتوں سے یہ نتیجہ مستنبط ہوتا ہے کہ کتاب سنہ ۱۲۱۳ھ سے پہلے تالیف ہو چکی تھی۔" یہ شہادتیں احسن التذبیان اور قائم کے متعلق ہیں اور ان کا تعلق بھی تذکرہ شعرا سے ہے نہ کہ قواعد صرف و نحو و عروض و قافیہ و معانی و بیان و بدیع (۱)۔ اصل کتاب سے اور اس تذکرے کے بارے میں زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس کو کینا نے سنہ ۱۲۱۳ھ سے پہلے ارادی یا غیر ارادی طور پر لکھنا شروع کر دیا تھا اور برابر لکھتا رہا، یہاں تک کہ سنہ ۱۲۳۰ھ و سنہ ۱۲۲۹ھ کے بعد ہی اس کو ختم کر دیا گیا۔ تذکرے میں جن شعرا کا ذکر ہے ان کی موت و حیات "تذکرے کی ابتدا و انتہا کا کوئی تعلق نہیں ہوتا، بیان کی وفات اگر سنہ ۱۲۱۳ھ میں ہوئی ہے اور تذکرے میں اس کو "تاحال زندہ است" لکھا ہے تو اس سے صرف اتنا نتیجہ نکلتا ہے کہ بیان کا احوال سنہ ۱۲۱۳ھ سے پہلے قلمبند ہوا تھا لیکن اس سے یہ نتیجہ کیوں کر نکالا جاسکتا ہے کہ اس نے میں تذکرہ ہی ختم کر لیا گیا تھا۔ اور پھر سنہ ۱۲۱۳ھ کی بنا پر یہ کہنا کہ "دستور الفصاحت" کی تالیف کا کام انشا کی دریائے لطافت سے پہلے (سنہ ۱۲۲۲ھ) انجام پا چکا تھا "مذہب ۲ اور یہ کہ "مصنف کی نظریں دریائے لطافت کا نہ ہونا اس بنا پر تھا کہ یہ ابھی معرض وجود میں نہیں آئی تھی" مذہب ۲ خود کینا کے اس جملے کے ہوتے "غواہیں بحر فصاحت" "صاحب نے یاے لطافت" (۳) خاتمہ، حقیقت سے بعید ہے :

کینا کے اس جملے میں دو باتیں اظہار میں آئیں ہیں۔ (۱) انشا کا احوال تذکرہ الشعراء میں سنہ ۱۲۲۲ھ کے بعد لکھا گیا ہے یا کم از کم یہ تذکرہ اس سنہ کے بعد بڑھا یا گیا ہے (۲) انشا دریائے لطافت کے مصنف کی حیثیت سے اس قدر مشہور

ہو چکے تھے کہ ان کے نام کے ساتھ اس تصنیف کا ذکر لازمی ہو گیا تھا۔ یکتا کو اتنی
 بھی رعایت حاصل نہیں ہو سکتی کہ اس نے یہ سن کر کہ یکتا الدولہ نے انشا کو قوالہ و مصطلح
 زبان اردو لکھنے کا حکم دیا ہے، خود بھی انہیں مرتب کرنے لگ گیا ہو، کیونکہ دستور کا
 مقدمہ دیکھنے سے صاف پتا چلتا ہے کہ یکتا نے دریاے لطافت کے مقدمے اور
 دردانہ اول و دوم و سوم اور بارخ در ذکر فائدہ دیگر کا خلاصہ اپنے الفاظ میں
 پیش کر دیا ہے۔ دریاے لطافت فارسی مطبوعہ سخن ترقی اردو کے صفحوں کے
 حوالے سے چند ہم مطلب مقام درج ذیل ہیں۔ ان کی مطابقت سے ان تصانیف
 کی تقدیم و تاخیر واضح ہو جائے گی۔ تیار کی بھی ایک حدیثی ہے۔

مقدمہ مضامین	دستور	دریا
خروس آرام گاہ	۶	۳۷
سودا	۶	۲۲
مرزا جان جان	۶	۱۷
سستی	۷	۳۴
خنجر	۷	۷
تعلیف محاورہ و لفظ و تہذیب اردو	۹	۳۷
ولی		۲۴۱
سفیل	۹	۲۴۲

پھر بھی اگر یکتا فرماتے ہیں کہ ”یہ کتابی از کتب این فن در نظر نہ آئیم“
 تو اس کی صحت بھی قائم کے اس قول سے کہ ”الی الان در ذکر و بیان شعرا و احوال

شعراے ریختہ کتابی تعنیف نگر دیدہ " ملتی جلتی ہے ۔

۲۔ ہندوستانیوں کی سب سے پہلی قواعد اردو کی کتاب یہ انشا اللہ خاں انشا کی دریائے لطافت شمار کی جاتی ہے جو مرزا قنیل کی مدرسے ۱۲۲۲ھ (۱۸۰۶ء) میں تمام ہوئی تھی؟ مجھے اس جملے کے خط کشیدہ حصے سے اتفاق نہیں۔ دریائے لطافت بلاشبہ میں حیث اس قنیل کی مدرسے لکھی گئی ہے لیکن قواعد اردو اور مصطلحات زبان اردو میں قنیل کا کوئی حصہ نہیں۔ انشائے ازراؤ کفری اپنی فارسی عبارت تک میں اصلاح دینے کا قنیل کو اختیار دیا ہے لیکن وہ اس کے روادار نہیں کہ قنیل قواعد و مصطلحات زبان اردو میں کوئی ادنیٰ سا تصرف بھی کیے مرشد آبادی نسخے کے پیکار میں لکھے ہیں:

" ایں ہند فرصت بدست نیامد کہ تہا رنگ برچہ قریں
نقش بدین کشم مرزا محمد حسین قنیل رانیز کہ ر و کردہ ادبے تال
ر و کردہ من مد پسندیدہ او پسندیدہ ایں کوثر زبان بودہ
است و از مغزن میان من و او را در ہر جیر حصہ برادرانہ
قرار پذیرفتہ شریک ایں دولت ابدست ساختم و با ہم جنین مقرر
شد کہ خطبہ کتاب ولت و محاورہ اردو ہر چہ صحت و سقیم آں
باشد و مصطلحات شاہ جہاں آباد و علم صرف و نحو ایں زبان را رقم
مذہب یعنی کترین پندرہ نگاہ آسمان جاہ انشا بنویسد و منطق
و عروض و قافیہ و بیان و بدیع را اولیئید قلم درآورد و چون بندہ
را بدیشتر بانظم سرکار مندہ و اورا بقلم و نشر ہر دو چند سطر کی کہ
لوہیم نگاہداشتن آں نیز موقوف ہو پس خدا دست رسولہ لغنا

دمحاورہ واصطلاح اردو و فہلش در عبارت ہمہ مقبول خاطر

فقیر گشتہ

اس لحاظ سے یہ کہنا کہ "تہنل نے ہندوستانیوں کی سب سے پہلی قواعد اردو

کی کتاب لکھنے میں انشا کی مدد کی، حقیقت کے خلاف ہے۔"

اصل کتاب کی وجہ تصنیف | بعض عزیزاں و شفقتاں پیشکش قواعد مضحکہ

وغیرہ بطریقہ اجراء سے آنا بڑا بڑا ہندی موافق محاورہ اردو بودہ

باشہ اکثر تکلیف می کردند و راقم چوں قدمت تحریر آں بمرتہ کہ پایہ

ایں اختیار را شاید در خود نمی دید۔ مثال بود کہ دریں اثنا

مرزا حاجی صاحب نیز باہر از فرمودند ناچاراً امتثالاً لافاضل

مستویہ رسالہ پرداختم، و ہر قدر کہ نوشتم قواعد سطر از فارسی نقل نمودہ

ہر ہندی مطابق ساختم۔ پس سہمی گردانیدم مجموعہ مذکورہ را بہ

"دستورالانضاحت" و مرتب نمودم ترتیبش را بمقتدہ و

پنج باب و خاتمہ"

مقدمے کی اس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ جوہر شناس احباب

مذمت سے تقاضا کر رہے تھے کہ یکتا قواعد صرف و نحو اردو پر نہ کہ احوال شعرا پر ایک سالہ

لکھے لیکن وہ کفر نفسی سے اپنے آپ کو اس کا اہل نہیں سمجھتا تھا، ہاں "تک کہ مرزا حاجی

نے بھی اصرار کے ساتھ اس تصنیف کی فرمائش کی تو یکتا نے مجبور ہو کر اس کو لکھنا

شرع کیا" ناچاراً امتثالاً لافاضل مرہبہ مستویہ رسالہ پرداختم" اور قواعد اردو کو قواعد فارسی

کے سانچوں میں ڈھالنے لگا۔ ان مراحل کے بعد اس نے اس کتاب کا نام دستورالانضاحت

رکھا۔ ”پس سہی گردانیدم مجموعہ مذکور را یہ دستور الفصاحت“

یعنی کتاب کے مطالب یکتا کے ذہن میں خواہ کتنی ہی مدت سے رہے ہوں لیکن اس نے انہیں سنہ ۱۲۲۹ھ یا سنہ ۱۲۳۰ھ میں مرزا حاجی کے حکم سے قلمبند کرنا شروع کیا پھر جباس کا خاکہ تیار ہو گیا تو کئی وجوہ سے سالہا سال تک حسب دیکھاہ نظر ثانی کر کے اس میں رنگ بھرنے پر طبیعت آمادہ نہ ہوئی۔

”عمر بید و مت مدید سپری گردیدہ کہ چہرہ“

تسلیہیں مقالہ دگر وہ تصویر این رسالہ بر صفحہ وجود نقش گرفتہ بہ سبب تردد و خاطر در محل تعطل قنادہ بود و درین

کہ سالہا سال بسر آمدہ ہرگز طبیعت متوجہ نشد کہ بہ نظر ثانی

پرداند یا آں را بجوی کہ منظور بود درست سازد“

یعنی انہیں برس تک یہ کتاب مسودے کی حالت میں رہی اور سنہ ۱۲۴۹ھ

میں اس کا تاجر بخنی نام رکھا گیا۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ مرزا حاجی کے حکم سے جب کتاب لکھی جانے لگی تھی تو ”فواہد صرف و نحو اردو“ کے سوا کوئی اور نام مصنف کے ذہن میں نہیں تھا۔ اگر بقول آپ کے یہ کتاب ہمیں دیو پر نہیں بلکہ خارجی طور پر سنہ ۱۲۱۳ھ سے پہلے تالیف ہو چکی تھی تو یکتا نے اپنے اس بیان میں کہ ناچاراً مثلاً لالہ مرزا بشوید رسالہ ”پرداختم“ مرتع جھوٹ کہا ہے اور آپ یکتا کو اس مقام میں جھوٹا تسلیم کر لیں جو نگزیر ہے تو پھر آپ اس کی کس بات کی حمایت میں دلائل پیش کر سکتے ہیں۔

”رقات قتیل“ معدن الفوائد سے پتا چلتا ہے کہ ”دریائے لطافت کی متعدد نقلیں لکھی جا چکی تھیں اور یہ امر ناممکن ہے کہ آٹھ برس (۱۲۲۱-۱۲۳۰) بلکہ ستائیس

برس (۱۲۲۱-۱۲۴۹) کے عرصے میں بادیو اس شہر تارا و اعتراف شہر تھے یکسا
نے درپاسے لطافت کا مطالعہ کرنا ضروری نہ خیال کیا ہوا وریوں خیال کرنا یکسا
پر ظلم کرنا ہے۔ علاوہ یکتا کے اس بیان کے۔

”بیچ کتابی از کتب این فن در سائل این جنر کہ مفید و مطلب
و معین مقصد درین باب می شد در نظر انداشتم کہ سائل آں
فی نہ شتم و از خطا معصون می ماندم“

یہ معنی کہاں نکلتے ہیں کہ یکتا نے اس فن صرف و خواہ دو کی سرے سے کوئی
کتاب ہی نہیں دیکھی تھی یا کوئی ایسی کتاب عرض و جوہی میں نہ آئی تھی بلکہ یکتا کا
کہنا یہ ہے کہ ”اس فن پر ملکوں اور غیر ملکوں کی کتابیں اور تہیری ہیں مگر میں جس
طرز پر لکھنا چاہتا تھا اس طرز کی یا اس پائے کی کہ میں اس سے استفادہ کر دوں یا
اس کے نقش قدم پر چل کر غلطیوں سے محفوظ رہوں، کوئی کتاب ہمیری نظر میں
نہیں تھی“ اس نے صاف صاف لکھا ہے کہ :-

”اس فن کی کتابوں میں سے کوئی کتاب یا اس جنر

کے رسالوں میں سے کوئی رسالہ جو اس بارے میں مفید

مطلب معین مقصد ہمیری نظر میں نہیں تھا کہ میں اسی کے

مراغی لکھتا اور غلطیوں سے محفوظ رہتا“

کسی فن کی کتابوں اور رسالوں کو دیکھ کر یہ منصف کیسے کہہ سکتا ہے
کہ ان میں سے کوئی مفید مطلب و معین مقصد نہیں، پھر کسی فن پر اس فن کی کتابوں
سے جو پہلے سے موجود تھا ہو رہی آئیں بلکہ کہ لکھتے چلے جانا اور یہ سمجھنا کہ

بسیق اعد صرف دنجو اردو میکر ہی انکار کے محتاج ہیں بحالتی اور فدا کا شکر ہے
کہ یکتا نے ایسا دعویٰ نہیں کیا۔ بخلاف اس کے قائم کی ڈھٹائی قابلِ داد ہے۔ کس
دلیری سے لکھتا ہے۔

"الی آلاں در ذکر دیان اشعار و احوال شعراے ریختہ کتابی
تصنیف گردیدہ، و تا این زمانہ بیچ انسانی از اجزای شوق و فانی
سخنوران این فن سطری تالیف رسانیدہ"

اب یکتا نے جو یہ کہا ہے کہ دریاے لطافت بھی دستور فصاحت کی تصنیف
میں مفید و مبین نہ ہو سکی یا یہ کہ دستور نسبت دریا کے بہت جامع اور فنی کتاب ہے
اس کی تقدیر یا تکذیب نیا سے ادب کسی وقت کر سکتی ہے جب اس کے سامنے پوری
کتاب چھپ کر آئے اور وہ بذاتِ خود اس پر کوئی رائے قائم کر سکے، اب اس پر
جو کوئی بھی جو کچھ بھی رائے قائم کرے گا اس کی بنیاد آپ کی رائے پر ہوگی۔

خاتمے کی وجہ تصنیف "فائزہ در تذکرۃ الشعراء یعنی در بیان اسامی و قدسی

احوال بعضی از شعرا کہ بتقریب مثال۔ کلام فصاحت و نظم میں

بزرگوارانِ دین رسالہ مندرج گردیدہ تا مطالعہ کنندہ سے از

حالت و قوت مرتبہ ہر یک فی الحمد و ثناء و دعا

بودہ باشد"

اصل تصنیف سے خاتمے کا صرف اتنا تعلق ہے کہ اس کے پڑھنے سے
اصل تصنیف میں جن شعرا کے اشعار مثال کے طور پر آئے ہیں ان میں سے بعض کے
رستہ اور حالات معلوم ہوتے ہیں۔ یکتا نے یہ نہیں لکھا کہ اس نے کہے اور کس

کے حکم سے یہ تذکرہ لکھنا شروع کیا۔ اندرونی شہادتیں ثابت کرتی ہیں کہ وہ ایک مدت سے بطور خود تذکرۃ الشعرا مرتب کر رہا تھا۔ اس کا آغاز سنہ ۱۲۱۳ھ سے پہلے ہی ہو چکا تھا۔ اور سنہ ۱۲۴۹ھ تک اس میں برابر ترسیلات اور اضافے ہوتے رہے، اسی کا ایک انتخاب بطور غائے کے دستور کے آخر میں ملتا ہے۔ اس کی ابتدا اور انتہا کا اصل کتاب قواعد صرف و نحو اردو کی ابتدا اور انتہا سے کوئی تعلق نہیں اور یہ دونوں مستقل اور مختلف تصانیف ہیں۔

جس شاعر نے جس قدر اردو کی خدمت کی ہے اور اس کی نشرو نما میں حصہ لیا ہے۔ اسی تناسب سے ہمیں اس کے سوانح زندگی کی تلاش رہی ہے۔ خدمتِ اردو کا درجہ اول ہے اور احوال زندگی کا ثانوی۔ ہم سیرتقی میر کو اس لئے عزیز نہیں رکھتے کہ وہ خان آرزو کے بھائی بنے تھے یا خود آصف الدولہ نے انھیں لکھنؤ طلب کیا تھا یا وہ اپنے اور سودا کے سوا کسی کو پورا شاعر نہ مانتے تھے، بلکہ ان کا کلام ان کے کمالاتِ شاعری کا شاہدِ عادل ہے اور اسی کے ضمن میں ہم ان کی زندگی کو قابلِ مطالعہ سمجھتے ہیں اور اپنے عزیز اوقات کو اس میں صرف کرنے سے دریغ نہیں کرتے۔ ورنہ وہ خان آرزو کے بھائی بنے تو کیا فوجِ علیہ السلام کے بیٹے بھی ہوتے تو انہیں کون پوچھتا اور کون اس کی تحقیقات کرتا کہ دلی سے لکھنؤ جاتے وقت میر کے پاس ساری گاڑی کا کرایہ تک تھا یا نہیں۔ وہ لوگوں سے کم التفاتی و اعتنائی سے پیش آتے تھے یا لجاجت اور چالوسی سے اور وہ اپنی کمزریاں پستوئے کا ایک پورا تھان پٹیٹ لیتے تھے یا اسی باندھ لیتے تھے اور اسی طرح انسانے جو کچھ بھی اردو کی خدمت کی ہے، اگر وہ نہ کی ہوتی تو کون اس کی پروا کرتا کہ مرزا فتح شریک کی تالیف

”انشاء“ پر انشاء کی جو تصویر ہے اس میں سر پہ چٹھے نظر آتے ہیں۔ حال آنکہ ”کلمۃ الشعراء“ کے مولف نے جو انشاء کا معارف لکھا ہے ”بطور آزاداں یا صنفائی“ چہاں برومی مانند ”توان دونوں میں کون مستند ہے، یا یہ کہ انشاء آخری وقت میں جنون ہر محسوس تھے یا مجذوب علی بن القیاس یہ سب بی اور ضمنی باتیں ہیں۔“ تحصیل زبان و ادب میں ان باتوں کے جاننے یا نہ جاننے سے کوئی گھٹاؤ یا بڑھاؤ نہیں ہوتا۔ آج دنیا میں اردو میں انسانوں کی ہوا چل رہی ہے اور ہر ادیب راوی یا غیر راوی کی طرح اس سے متاثر نظر آتا ہے۔ اس لئے شعر کی سوانح عمریاں پڑھنے میں جو لطف آتا ہے وہ ان کے کلام کی خصوصیات اور اردو پر ان کے احسانات کے فنی مطالعے سے نہیں آتا۔

جراثیم صاف۔ دستور الغصاح کے دو حصے ہیں پہلا ایک سنیاسی صفحے کا نادر اور قیمتی تحقیقات کا خزانہ اور دوسرا اس خزانے کے بعض نادر رد و کار طلبانی سکوں کی تفصیلات کا صرف بتیں صفحوں کا خاتمہ۔ آپ نے دنیا سے اردو کو خزانے سے محروم کر کے صرف اس کی تفصیلات کے خاتمے کو مزید نایاب کیا اب تفصیلات کے ساتھ شائع کر دیا۔ یکتا کی ہمیں ایک تصنیف مل گئی۔ اس کے حالات نہیں ملے پھر زبان و ادب کا کوئی معتد بہ نقصان نہیں ہوا۔ اگر معاملہ اس کے عکس ہوتا یعنی یکتا کے صرف حالات ملتے اور تصنیف ملتی تو کس قدر نقصان اور افسوس ہوتا۔

آخذ حاشی میں جو چوراسی صفحے کہے ہیں ان میں چھوٹے ٹائپ میں اہل کتاب کے ۱۸۷ صفحے سما جاتے۔ یہ صفحے آپ نے صیدہ یریزی اور جگر کاوی سے لکھے ہیں اس عمدہ شاعر کی داد کچھ دہی لوگ دے سکتے ہیں جنہوں نے اس قسم کے

کام کئے ہیں، جزاکم انشد خیر الخیر۔ یہ حصہ اس قابل تھا کہ تذکرہ تذکر الشعراء کے نام سے علامہ شایع کیا جاتا۔ یہ ایک مستقل و ضخیم تالیف ہو سکتا ہے اور بہت ہی مہر شکن اور حوصلہ افزا کام ہے۔

دنیا بے اردو شعر کے حالات اگر کیا جی نہیں تو تھوڑا بہت پہلے سے واقف تھی ہی آپ نے اس معلومات میں اور اضافہ کیا۔ یہ بیشک آپ کا احسان ہے۔ لیکن احسان عظیم ہو گا اگر آپ اس نایاب حصے کو جس سے دنیا بے اردو مطلق واقف نہیں ہے شایع کر دیتے۔

دریائے لطافت | میں خواص کا ذکر نہیں کرتی متوسط بلکہ اس سے کچھ اونچے درجے اور قسٹیں کے ادبا میں کتنے ایسے ہوں گے جنہوں نے دریائے لطافت کا مکمل نسخہ دیکھا ہے اور اس کے دیباچے کو جس کا اقتباس میں نے اوپر لکھا ہے۔ بہ غور پڑھا ہے۔ انجمن ترقی اردو کی شایع کردہ دریائے لطافت میں ایہ ہم دیباچہ حذف کر دیا گیا ہے۔ اس صورت میں آپ کے اس جملہ میں ہندوستانیوں کی سب سے پہلی قواعد اردو کی کتاب انشاء اشعار کی دریائے لطافت شمار کی جاتی ہے۔ جو مرزا قنیل کی مدد سے ۱۲۲۲ھ میں تمام ہوئی تھی۔ مدد کے لفظ سے ہر اس عبارت کو پڑھنے والے کا دماغ قواعد اردو کی تدوین میں قنیل کی مدد کی طرف منتقل ہو گا۔ میری دانست میں اس عبارت میں یہ ترمیم ہونی چاہئے۔

”ہندوستانیوں کی سب سے پہلی قواعد اردو کی کتاب میر

انشاء اشعار کی دریائے لطافت شمار کی جاتی ہے جو

سنہ ۱۲۲۲ھ میں تمام ہوئی تھی۔ اس میں منقح و عربی قوافی

و معانی و بیان پر جواب ہیں وہ مرزا قاتل نے لکھے ہیں۔

مددِ شریعت کا لفظ بہت ہی مغالطہ انگیز ہے، مثلاً حضرت جوش نے مولانا حشر کی مددِ شریعت سے منتخب نظروں اور غزلوں کا ایک مگلدستہ شایع کیا ہے۔ تو اس کے یہ معنی ہوں گے کہ ہر غزل کے انتخاب میں حضرت جوش اور نظم کے انتخاب میں مولانا حشر کی صلاح اور شور سے کو دخل ہے، حالانکہ کہنے والے کا مقصد یہ ہے کہ "حضرت جوش نے منتخب نظروں اور غزلوں کا ایک مگلدستہ

شایع کیا ہے جس میں غزلوں کا انتخاب مولانا حشر

نے کیا ہے۔"

اب آپ ہی فیصلہ کیجئے کہ کیا "قواعد اردو کی کتاب" موجودہ بہ دریا لطافت کا تالیف میں قاتل شریعت تھے یا وہ ان کی مدد سے لکھی گئی؟ ذمہ دار تحریروں میں کوئی ایسے محلہ جن میں ابہام ہو کیوں باقی رہیں۔

ماخذِ حواشی میں آپ نے جو کچھ لکھا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ تذکروں میں جو سہ آغاز و اتمام لکھا جاتا ہے وہ محض برہنہ کی کیفیت رکھتا ہے اور تذکرے کا حقیقی آغاز و اتمام اس سے بہت قبل اور بعد ہوتا ہے مثلاً مجمع النفائس کے اختتام کا ۱۱۶۲ھ لکھا گیا ہے حالانکہ اس کی تالیف کا زمانہ اندرونی شاید کے مطابق ۱۱۵۲ھ سے ۱۱۶۲ھ کا ہے اور واقعی آپ نے اس مسئلہ پر سیر حاصل بحث کی ہے۔

مجمع النفائس کے آغاز کے شعلن حزیں کے حالات سے آپ نے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ اس کی ترتیب ۱۱۵۲ھ سے پہلے ہونے لگی تھی اور آپ نے یہ بھی لکھا ہے کہ "مصنف (آرزو) نے دیباچے میں یہ بھی بتایا ہے کہ انہیں

اس کی ترتیب کا خیال کس طرح اور کب ہوا " اگر مصنف کی یہ عبارت بھی شامل ہو جاتی تو آپ کی تحقیق کی مزید تائید ہو جاتی۔

کسی تذکرے کا آغاز و انجام معین کرنے کے لئے صرف دو امور اہم ہیں، ایک یہ کہ مولف نے اپنی ذراہم کردہ سلوات کو کب تذکرے کی صورت دینے کا ارادہ کیا اور دوسرا یہ کہ اس نے اپنے تذکرے کو پہلے پہل کب قابل ایشا سمجھا۔

مثلاً سراج الدین علی خاں آرزو طالب علمی کے زمانے سے اساتذہ فارسی کے منتخب شعرا ایک بیاض میں لکھنے لگے صرف اپنی دلچسپی کے لئے نہ کہ شاعت کی غرض سے۔ شدہ شدہ وہ ایک اچھا خامسا نا در اور انمول ذخیرہ بن گیا تو انہیں بطور خود یاد دہانوں کے اصرار سے یہ خیال پیدا ہوا کہ اس علمی خزانے کی افادہ جی حیثیت سے دوسروں کو کیوں محروم رکھا جائے۔ چنانچہ انھوں نے اس کو منظم اور مرتب طور پر شائع کرنے کا قصد کر لیا۔ اور یہی زمانہ اس تذکرے کے آغاز کا ہے ممکن ہے کہ اس سنہ آغاز سے بیس سال پہلے اس بیاض کی ابتدا ہوئی ہو، لیکن وہ بدلت معتبر نہیں، ورنہ یوں کہنا غلط ہوگا کہ ذی قعد ۱۲۹۵ء میں بی، اے کی جماعت میں داخل ہوا اور دو سال کا نصاب ختم کر کے سنہ ۱۹۴۲ء میں بی، اے پاس ہوا کیونکہ بی، اے کی امتحان داخلے کے لئے اس کے تیس سال پہلے سے تیاری کرنی پڑی تھی اور آج تک برابر اس کی تحقیق میں جن جنینہ سوال کے عرصے میں اتنی نکتہ نظر سے سمجھ تو چکا تھا لیکن حل تو کیا تھا اور یوں کہنا حقیقت کے خلاف ہوگا کہ وہ سنہ ۱۹۲۹ء سے بی، اے کی جماعت میں داخل ہوا تھا اور اب امتحان پاس ہو جانے کے بعد بی، اے کے درجے کی جو سیاری لکھتا ہے وہ جامع اور اسٹارٹ پر زید کو

حاصل ہو چکی ہے۔

کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ ایک خوش نصیب سترہ اٹھارہ سال کی عمر میں بی، اے پاس کر لیتا ہے، محض اس لئے کہ قدرتی اسباب فراہم کئے تھے۔ اور وہ امتحانات پاس ہوتا ہی چلا گیا اور کوئی دھن کا پکا بڑی عمر میں بی، اے ہونے ہی کے قصور سے ابتدائی مراحل طے کرتا ہے، اگرچہ یہ ٹینٹل بیش پاؤں تھوڑے ہیں لیکن میرا مفہم اور تذکرہ کے لکھنے کا حال اس سے بخوبی واضح ہو جاتا ہے۔

آرزو دیلچے میں لکھتے ہیں کہ مجھے فلاں سنہ میں (؟) تذکرے کی ابتدا کا خیال پیدا ہوا تو وہی اس کے آغاز کا سنہ ہے۔ خواہ اس سے پہلے کسی سنہ کے کسی واقعہ کا ذکر مولف نے بیسیفہ حال کیا ہو، لیکن مولف اگر آغاز کا مرحلہ پانکنا بیٹہ ذکر نہ کرے تو تذکرے میں جن مختلف زمانوں کا حال ملتا ہے، ان میں سب سے مقدم زمانے کو آغاز کا زمانہ قرار دینے کے لئے یہ امر لازم ہو جاتا ہے کہ ہم اس مولف کے سوانح حیات سے بخوبی واقف ہوں کہ وہ کب اور کہاں پیدا ہوا، تعلیم و تربیت کہاں پائی۔ اس کے طبی رجحانات اور مشاغل زندگی کیا تھے۔ تلاش معاش میں کہاں کہاں کا سفر کرنا پڑا۔ تصنیف تالیف کے لئے جس سودگی اور سکون کی ضرورت ہے وہ اس کو عمر کے کن زمانوں میں میسر ہوئی، اس تذکرے کی تالیف کے محرکات کیا تھے وغیرہ

اے ہی تاریخ اقدام وہ بلاشبہ دی رہے گی جو مولف نے لکھی ہے اس میں کوئی تبدیلی روا نہیں، پہلے زمانے میں لطافت کی مہر تین تھیں اس میں تذکرہ ختم ہو جانے کے بعد بھی مولف ہی کے پاس دھرا رہتا تھا اور صرف خاص

خاص لوگوں کی نظروں سے گزرتا تھا۔ ایک دفعہ شایق کو اس کی نقل لینے کی اجازت ملتی بھی تھی تو وہ نقل اصل تذکرے کی ضخامت کے لحاظ سے ہفتیں اور مہینوں میں پوری ہوتی تھی۔ یہ ضروری ہے کہ ہر تالیف میں کچھ کمیاں رہ گئی ہوں، یا بعض مقام تفصیل یا اختصار چاہتے ہوں مولف انہیں وقتاً فوقتاً درست کرتا رہتا تھا۔ یہ گویا تذکرے کے کئی ایڈیشن ہیں مثلاً آب حیات کا پہلا ایڈیشن ۱۸۸۷ء میں نکلا اس میں میرزا حاکم اور مومن کے حالات نہیں تھے۔ دوسرے ایڈیشن میں یہ بڑھائے گئے تو یہ کہنا کہ ۱۸۸۷ء میں یہ تذکرہ ختم نہیں ہوا تھا اور اس کا سال اختتام اس سنہ کے بہت بعد ہے حقیقت نہیں۔

دستورالنفاحت کی آئندہ اشاعتوں میں آپ ترمیمات اور اضافے کرتے ہی جائیں گے لیکن اس کا سال اختتام یعنی اشاعتِ اول کا سنہ وہی ۱۹۴۳ء ہے۔ گامِ ادب حق یہ ہے کہ کوئی مولف یا مصنف اپنی تالیف یا تصنیف ختم کر لینے کے بعد اس میں جو عبارتیں گھٹانا اور بڑھاتا ہے وہ اس کی انصاف پسندی اور صواب رائے کی کسوٹی ہوتی ہیں اور اس سے یہ بھی پتا چلتا ہے کہ کوئی مولف اپنے ماضی اور اپنے زمانے سے کس قدر گہری یا سطحی واقفیت رکھتا ہے اور اگر ہم کسی تذکرے کے اختتام کا سنہ اس میں کے آخری اضافے کے سنہ کو مان لیں تو نفسیاتِ انسانی کا ایک ہم باب حذف ہو جائے گا کہ وہ کس طرح اپنی سعی کو کسی خاص درجے پر پہنچ کر مکمل تصور کر لیتا ہے اور آئندہ زمانہ اس فیصلے کو نظر ثانی کا محتاج ثابت کر دیتا ہے۔

گزشتہ زمانے میں تذکروں کی اس نہایت ہی محدود اشاعت

ایک بہت بڑا نقصان یہ ہوا کہ مولف جس کے بارے میں جو جی چاہتا تھا، لکھتا تھا، اور کوئی معارضہ نہ ہو سکتا تھا۔ یہاں تک کہ وہ پورا زمانہ گزرتا تھا، متاخرین کو اگر مولف اور اس کی تحریروں کے متعلق کافی ذخیرہ معاصرین کا لکھا ہوا مل جاتا تو آسانی ہو جاتی ہے ورنہ وہ دُور کے ساتھ کسی فیصلے پر نہیں پہنچ سکتے۔ ایک اور شکل یہ ہے کہ جب تک مولف کی شخصیت ایسی نہ ہو کہ اس کے قلم سے نکلا ہوا لفظ لفظ سندن جانے کا امکان رکھتا ہو تو معاصرین اس سے تعریف بھی نہیں کرتے اور اگر کریں بھی تو جب تک خود معترض یا اس کے معاصرین اعتراضات کو قلم بند نہ کریں وہ ہم تک نہیں پہنچ سکتے۔ اس لئے کسی ایسے تذکرے میں جب کہ معاصرین نے ذکر نہیں کیا اور جس کو مولف اور اس کے کراماتین کے سوا کوئی چوتھا نہیں جانتا تھا کسی مانی ہوئی بات کے خلاف کوئی امر لکھا ہو تو ایک سو سال کے بعد یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اگر یہ امر واقعہ نہ ہوتا تو اسی زمانے میں لوگ اس دروغ بیانی کا تار و پود بکھر کر رکھ دیتے۔

عوام میں مشہور ہے کہ لوگ خود مشہور ہو جانے کے لئے کسی مستند شخص پر تنقید کر دیتے ہیں، لیکن وہ یہ نہیں سمجھ سکتے کہ حقیقی شہرت کا سودا اگر اس قدر مستحکم ہو سکتا ہے تو اس میں زبان اور ادب کوئی نقصان نہیں، سراسر نقصان تو اس امر میں ہے کہ کوئی غلط بات ایک مستند شخص کے قلم اور زبان سے نکل کر صحیح مشہور ہو جائے لیکن تاریخ زبان اور ادب گواہ ہے کہ ہر دور میں بعض مشاہیر کی شخصیتیں اس قدر تنقید سہار ہوتی ہیں کہ ان کے معاصرین کی معقول سے معقول تنقید بھی ان کے فیصلوں کو بدل نہیں سکتی اور وہ آئندہ نسلوں پر اس کا فیصلہ

چھوڑ جاتے ہیں کہ مملکت علم میں یہ "اٹل پن" بناوٹ تھا یا خروج۔
آپنے ڈاکٹر عبدالحق صاحب سے دو جگہ اختلاف کیا ہے۔

(۱) ڈاکٹر اسپرنگر یہ قیاس کرتا ہے کہ نکات الشعراء کا سنہ تالیف ۱۱۶۵ھ

ہے۔ مولوی عبدالحق صاحب نے بھی اسے تسلیم فرمایا ہے (دیباچہ صفحہ ۴۳)۔

(۲) صاحب گلزار کی تاریخ وفات ڈاکٹر اسپرنگر اور بلوم ہارٹ نے

۱۲۰۸ھ بتائی ہے، مخدومی مولوی عبدالحق صاحب نے بھی گلشن ہند کے مقدمے

میں اسی سنہ کو دھرایا ہے۔ اگر یہ سنہ وفات صحیح ہے تو الخ (دیباچہ صفحہ ۷۸)

"تسلیم فرمایا ہے" اور "دھرایا ہے" کے معنی یہ ہیں کہ انہیں سپرنگر

کے ان فیصلوں کو تسلیم نہ فرمانا اور نہ دھرانا چاہیے تھا۔ لیکن نکات الشعراء کے

متعلق آپ کی بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ "میر صاحب نے یہ تذکرہ تقریباً ۱۱۶۱ھ

میں اس کے کچھ بعد لکھنا شروع کیا اور شعبان ۱۱۶۵ھ کے قبل ختم کیا" ص ۴۶

تو مولوی صاحب پر صرف اتنا اعتراض ہو سکتا ہے کہ انھوں نے "سنہ اختتام" کی

بجائے "سنہ تالیف" کا لفظ استعمال کیا جو سنہ آغاز و انجام دونوں پر حاوی ہے

اس لئے دھوکا جوتلے ہے کہ میر نے اسی سنہ میں تذکرہ شروع کر کے اسی سنہ میں

اس کو ختم کر دیا تھا لیکن مولوی صاحب نے کہیں یہ نہیں فرمایا کہ کسی کتاب پر سیر

وائے دے چکے یا اس کتاب پر کسی کی رائے کی تصدیق کر چکنے کے بعد تحقیق کا

دروازہ بند ہے اور کسی کو مزید تحقیق کا مجاز نہیں۔

ہم مولوی صاحب سے غلطیوں کا وقوع محال کیوں فرض کر لیں جو

ہم کہ ان کی کسی غلطی پر تعجب ہو۔ جیسا آج اردو کا ہر محقق آزاد کی آب حیات پر

کوئی اعتراض ضروری سمجھتا ہے، اسی طرح مولوی صاحب پر کوئی ایذا ضرور کرنا ہے۔
 انہوں نے تاریخ ادبیات میں دو میں بے شمار صحیح معلومات کا انکشاف کیا ہے، کہیں
 کہیں غلطیاں بھی ان سے ہوئی ہیں، لیکن انہیں بطریق آسن درج کرنا ہمارا فرض ہے
 میرا مطلب ہے کہ آپ اپنی تحقیق پیش کرنے سے پہلے اگر صرف اسی قدر لکھتے تو کافی تھا
 کہ ”ڈاکٹر اسپرنگر اور مولوی عبدالحق صاحب یہ قیاس کرتے ہیں کہ بحکات الشعراء
 کا سنہ تالیف ۱۲۱۵ھ ہے اور صاحب گلزار کی وفات اسپرنگر اور بلوچ ہارٹ اور
 خدیوی مولوی عبدالحق صاحب نے سنہ ۱۲۰۰ھ بتائی ہے۔“

مولوی صاحب پر جو دوسرا اعتراض ہے اس میں صاحب گلزار کی
 تاریخ وفات سنہ ۱۲۰۰ھ کے صحیح نہ ہونے میں آپ کو جو شبہ ہے ان کے وجوہ نہیں لکھ
 گئے، حالانکہ آپ صاحب گلشن ہند کی سند پر صاحب گلزار کو ۱۲۱۵ھ سے پہلے
 متوفی مانتے ہیں۔

دیباچہ صفحہ ۴۲ :- آپ لکھتے ہیں ”میر صاحب نے صرف ایک
 شعر اس غزل کا چنا ہے جو سنہ ۱۲۰۰ھ کے کسی مشاعرے کی طرح میں لکھی گئی تھی۔
 اگر میر صاحب نے حاتم کا حال زیادہ بعید زمانے میں لکھا ہوتا تو ان کی بسند کی کجی تھی
 غنبروں کے شعر بھی چنتے جو دلی کے مشاعروں میں برابر پڑھی جاتی رہی تھیں۔“
 اس کے معنی یہ ہوئے کہ اگر کوئی غالب کے حال اور نمونہ کلام میں
 ان کا صرف یہ ایک شعر

دریائے معاصی تنک لہی سے ہوا خشک
 میرا سروا من بھی ابھی تر نہ ہوا تھا۔

لکھے تو اس سے یہ سمجھنا چاہئے کہ مولف نے ۱۸۵۵ء یعنی ذوق کی وفات سے پہلے غالب کا حال لکھا ہے کیونکہ بقول آزاد (آب حیات ملاحظہ) ذوق نے اس شعر کی تعریف کی تھی۔ ہماری نظر میں حاتم خود بہت بڑے شاعر اور ایک سو فی صدی شاعر کے استاد ہیں اور ان کی اسادی کا حق اسی وقت ادا ہوتا کہ میر صاحب کم از کم پچیس شران کے انتخاب کرتے لیکن اس کی کیا تدبیر کہ خدا سے سخن حاتم کو ”مرد جاہل و متکبر“ سمجھتا تھا۔ یہ ایک شعر بھی ان کی طبع نازک پر گراں ہے۔

گلشن سخن کی تالیف کا زمانہ اپنے یوں مبین کیا ہے۔ ”دیباچے میں مصنف نے آج پھر لکھا ہے سخن کا گلشن“ مادہ تاریخ لکھا ہے جس سے ۱۱۹۴ھ برآمد ہوتے ہیں چونکہ کتاب میں بھی جا بجای ہی سنہ اکنوں، یا احوال کے ساتھ مذکور ہے اور مصنف کا دعویٰ بھی ہے کہ کتاب تھوڑے عرصے میں تصنیف ہو گئی تھی، اس لئے یہ قیاس کرنا بے جا نہ ہوگا کہ اس ایک سال کے اندر کار تالیف سے متلا فارغ ہو گیا تھا۔

لیکن خاتے کے صفحہ ستر کے حاشیے میں آپ لکھتے ہیں ”متلاد گلشن سخن (۳۴ ب) می گوید“ شیخ محمد حاتم موطنش دہلی و معاصر محمد الدین، آبرو بدودہ۔ زبانش از زبان ولی دکنی مناسبت دارد، میر عبدالحی تاباں از تلامذہ اوست“ شاعر فصیح بیاں و سرآمد ریختہ گویاں (بدود) دیوانش دو ہزار بیت بلکہ زیادہ۔ تاریخ ادبیات ورو میں لکھا ہے کہ آبرو کا انتقال ۱۱۶۱ھ مطابق سنہ ۱۷۵۰ء میں ہوا اور تاباں کے انتقال کی تاریخ آپ نے سنہ ۱۱۶۱ھ مطابق سنہ ۱۷۴۷ء لکھی ہے (خاتمہ ۶) حالانکہ سنہ ۱۱۶۱ھ کا مطابق سنہ عیسوی سنہ ۱۷۴۷ء ہے اور حاتم کا انتقال ۱۱۹۷ھ میں ہوا، یعنی گلشن ہند کے اختتام کے تین سال بعد اس لئے سرآمد ریختہ گویاں

کے بعد بریکٹ میں (است) چاہئے نہ کہ (بود) ورنہ آپکے اصول کے مطابق مانتا پڑیگا کہ تذکرے کا انجام ۱۱۹۷ھ کے بعد ہوا ہے۔

دیباچہ صفحہ ۶۴۔ نواب صدیق جنگ بہادر فرماتے ہیں۔
 ”تذکرہ ہذا میں میر صاحب نے جو فرست اپنی تصانیف کی لکھی ہے
 اس میں شہزادی رموز العارفین ہے۔ گلزار ارم نہیں ہے۔ رموز العارفین کا سال تصنیف
 ۱۱۸۸ھ ہے اور گلزار ارم کا ۱۱۹۲ھ ہے۔

رموز العارفین کی نسبت لکھا ہے کہ وہ مشہور ہو چکی ہے۔ اس سے واضح
 ہے کہ تذکرہ ۱۱۸۸ھ اور ۱۱۹۲ھ کے مابین لکھا گیا۔“

تذکرے کا آغاز ۱۱۸۸ھ کے بہت بعد کا بھی ہو سکتا ہے کیونکہ اس کی
 تالیف کے زمانے میں رموز العارفین مشہور ہو چکی تھی اور اس شہزادی کو کسی پہلے
 کے کارنامے کی بنا پر نہیں بلکہ اپنی ذاتی خوبیوں سے مشہور ہونا تھا۔ سحرالبیان
 تو گیا رہ سال بعد کی تصنیف ہے اور ۱۱۸۸ھ سے پہلے بھی اس کا آغاز ہو سکتا ہے
 وہ اس طرح کہ جب ۱۱۸۸ھ میں یہ شہزادی لکھی گئی اور مشہور ہو چکی تو اس کا نام بھی
 پہلے سے لکھے جانے والے تذکرے میں درج کر دیا گیا۔ لیکن ۱۱۹۲ھ کی تالیف

نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ اس میں گلزار ارم نہیں ہے یعنی یہ تذکرہ ۱۱۹۲ھ سے پہلے
 کی تصنیف ہے۔ اب نواب صاحب موصوف کی تحقیق کے متعلق آپ فرماتے ہیں،
 کہ خود میر حسن نے خاتمہ کتاب میں یہ لکھا ہے کہ ”در تاریخ ۱۱۹۰ھ با تمام رسمید“
 اور اس تذکرے کے آغاز و انجام کے متعلق دیباچے کے چھ صفحات کا خلاصہ یہ ہے
 کہ ”میر حسن نے ۱۱۸۲ھ یا اس سے کچھ پیشتر تذکرہ شروع کر کے ۱۱۹۱ھ میں ختم کر دیا

تھا اور بعد کے اضافوں میں صرف شاہ فیض کی تاریخ وفات ہے جو ۱۱۹۲ھ میں واقع ہوئی ہے۔ لیکن تاریخ انجام کے بارے میں آپ نے ذاب صاحب کے صحیح نسخے اور درست قیاس کی داد نہیں دی جو ضروری تھی۔

دیباچہ صفحہ ۹۰ :- مخزن الفرائد کے بارے میں آپ لکھتے ہیں ”دیباچے سے معلوم ہوتا ہے کہ ۱۱۸۸ھ میں مصنف کو اس کی ترتیب تالیف سے فراغت ہوئی ہے“ چند سطروں کے بعد لکھا ہے :-

”کتاب خانہ عالیہ امپور میں اس کی جلد اول کے دو نسخے ہیں مگر دونوں ناتمام ہیں اس بنا پر اس کے آغاز و انجام وغیرہ کے بارے میں کچھ کہنا دشوار ہے“ اس عبارت سے یہ سمجھ میں نہیں آتا کہ (۱) مذکور نسخہ جلد اول ہونے کے لحاظ سے ناتمام ہیں (۲) یا ان کے دیباچوں کے مرتبی قدر حصے باقی رہ گئے ہیں جن سے تاریخ انجام مفہوم ہوتی ہے۔

آخر میں آپ لکھتے ہیں :- ”مخدومی ذاب صدیار جنگ بہادر کے کتب خانے میں اس کا مکمل نسخہ موجود ہے۔“ جب یہ بات سمجھ کر کتاب میلے بند گائیڈوں اعلیٰ حضرت فرما رہا ہوں تو اسے رامپور وادام قبالہم دملکھیم تصحیح و تنقیص کے ساتھ ملنے ہوئی ہے اور بیادگار عقد سعید نکاح حفصہ مرشد زادہ آفاق ذاب ولیم بہادر ہے اس کی تکمیل کے لئے نا ممکن تھا کہ ذاب صاحب بوضوح اپنا نسخہ مستعار دینے میں دریغ فرماتے یا آپ خود حبیب گنج پہنچ کر اس کو دیکھ آتے۔ جو کتاب ہمارے ملک میں ہے اور جس سے آغاز و انجام کے متعلق ہم خود قطعی فیصلوں پر پہنچ سکتے ہیں۔ اس کے آغاز و انجام کے بارے میں ڈاکٹر اسپرنگر اور ڈاکٹر ایڈمز کے مشتبہ اقوال کیوں نقل کیے جائیں مذکورہ

بالا جیلے سے آپ کا مفہوم کچھ ہوا، لیکن قارئین بلادِ جناب صدیقار جنگ بہادر پرنسز
 کریں گے اور دلیں یہ ہوگی کہ نواب صاحب موصوف مذکور تذکرہ کسی کو بتانے تک کے
 رد اداریہ نہیں در نہ محال تھا کہ ریاست رامپور ایک شخص کے سفر اور حبیب گنج میں چند
 ہفتوں کے قیام کے اخراجات برداشت نہ کرتی۔ اس لئے یا تو یہ آخری جملہ حذف
 ہو جانا چاہئے یا مکمل نسخہ دیکھنے کے بعد ہی اس کے متعلق رائے لکھی جائے، پرنسز
 نکلسن نے سنری مولانا ملجی کا ایک قدیم نسخہ سنری کی تصحیح کے لئے مستعار طر پر
 کتاب خانہ عالیہ رامپور سے حاصل کیا تھا۔

دیباچہ ۶۹۔ تذکرہ میرن قلی کی عبارت یہ ہے: ”از بخایے امر وہ
 مولدش اکبر پور کہ قصہ نیست“ لیکن خاتمے کے صفحہ ۹۳ میں مولوی عبدالقادر حبیب
 رامپوری خود مصحفی کی زبانی فرماتے ہیں: ”مئی گفت کہ مولدین بلم گڈھ است کہ متصل
 شاہجہاں آباد است“ ان میں سے کس کا قول مزج ہے۔

دیباچہ صفحہ ۱۰۴۔ (مولوی عبدالغفور خاں نساخ سخن شعرا میں) داغ
 کا تذکرہ حالیہ صیفوں میں کر کے تحریر فرماتے ہیں کہ ۱۲۵۵ھ میں ان کا انتقال ہو گیا
 یہ کون داغ ہیں۔ نواب مرزا خاں داغ (استاد اعلیٰ حضرت اقدس بیچر علی خاں)
 کا انتقال ۱۳۲۲ھ مطابق ۱۹۰۵ء میں ہوا ہے۔

دیباچہ صفحہ ۸۴۔ انجمن ترقی اردو نے اسے (عقد ثریا از محنی) شایع
 کر دیا ہے۔ مگر کوئی سطر غلطی سے پاک نہیں۔ انجمن نے جو بعض نایاب قلمی کتابیں
 شایع کی ہیں ان میں نقص موجود ہے خصوصاً دریا سے لطافت کا جو فارسی نسخہ شایع
 کیا ہے وہ دریا سے لطافت مطبوعہ مطبع آفتاب عالم تاب مرشد آباد کا مہذب اور

مختصر ایڈیشن ہے، میں نے اپنی تالیف "انشا" کے سلسلے میں ان دونوں کا مقابلہ کیا تو انجن کے نسخے میں بیسیوں مقام غلط نسخے اور اس غلط فارسی نسخے کا مخدومی علامہ کفئی نے جو ترجمہ اردو میں کیا ہے، اس پر آپ کا جملہ صادق آتا ہے اس لئے کتاب کے اہم مطالب ضبط ہو گئے ہیں، مثلاً صرف اردو ترجمے کی مدد سے آپ دروازہ اول در بیان کیفیت بان اردو و حروف تہجی اردو سے "حروف" کہ دریں زبان یہ تلفظ درمی آید ہشتاد و پنج حروف است" کے مطابق ۸۵ اور ۹۵ حروف شمار کرنے کی سعی کیجئے گا۔ آپ یقیناً پریشان اور ناگام ہوں گے اور اسی سے سیسہ قول کی تصدیق ہو جائے گی۔ ترجمہ مذکور ہندوستان بھر کے اعلیٰ نصابوں میں داخل ہے اور طلبہ قواعد کی ایک ایسی کتاب جو انشا نے لکھی تھی، مگر اب اس کے مطالب وہ نہیں رہے جو انشا نے بیان کئے تھے، تبرکاً دینما پڑھتے جا رہے ہیں۔

آخذ حواشی میں آپ نے جن کتابوں کی تفصیل لکھی ہے، وہ اگر نادار اور کیا اب قلمی کتابوں ہی تک محدود رہتی تو دیباچے کا وفار قائم رہتا، آپ نے چند ایسی کتابوں کا تعارف کرانے کی زحمت گوارا فرمائی ہے جو چھپ چکی ہیں اور ہر جگہ آسانی سے دستیاب ہوتی ہیں، ان کا صرف حوالہ دے دیا جاتا تو کافی تھا، موجودہ صورت میں یہ دیباچہ تاریخ ادب و زبان اردو پر کسی کتاب خانہ کی فہرست کتبہ معلوم ہوتا ہے۔

خاتمے کے حاشیوں میں جو نوٹ لکھے گئے ہیں تعریف سے مستثنیٰ ہیں، اس کی افادہ حیثیت عظیم النظر ہے۔ میری نظر سے تاریخ ادب یا زبان اردو کی ایک کوئی ایسی کتاب نہیں گذری جس میں اس قدر حاصل و جامع حواشی ہوئے ہوں، القاسم کہ مجبور کے طریق الشعر اکابر اقتدار اپنے خانہ طبع پر دیباچہ، اس میں نوابت عبارت علی خاں بہادر.... کے بعد کی عبارت نقل کر کے روانہ فرما:

حضرت کسفی اور دریائے لطافت کا ترجمہ

انشا کی حرکت آرا اور عظیم النظم تعریفنا دریائے لطافت ہے اور انجن ترقی زدہ دہلی کے سے ذمہ دار ادارے نے حضرت کسفی جیسے مشہور و معروف دیکھے اس کا اردو ترجمہ کر کے شائع کیا ہے۔ میں نے انشا کے متعلق اپنا مطالعہ اسی ترجمے سے شروع کیا تھا۔ لیکن جیسے جیسے مطالعہ بڑھتا گیا، انشا کی انسانی قابلیت اور قواعد ادبی اور اصناف کے لیے پر مسیے شہادت بڑھتے گئے اور محدثی مولوی عبدالحق صاحب کی اس عبارت سے یہ شہادت اور قوی ہو گئے۔

”پہلی بار میں نے زبان دی رکھی تھی جو انشا کی تھی۔ طبع ثانی میں اس خیال سے کہ شاید فہم مطالب میں حارج ہوتی ہو فارسی سے اردو کر دی“ (دریائے لطافت طبع ثانی ص ۱۰)۔

میں نے خیال کیا کہ فہم مطالب میں شرح و حاشی کے ذریعے آسانیاں بہم پہنچانے کے بعد کبھی اگر دریائے لطافت کے سمجھنے میں یہی دشواریاں ہیں تو انجن کے مطبعہ فارسی نسخے کا کیا حال ہوگا۔ لیکن میری حیرت کی کوئی انتہا نہیں ہی جب میں نے اردو ترجمے کا مطالعہ فارسی سے مقابلہ کیا۔ دریائے لطافت کے افہام و فہم میں اس ترجمے سے صد ہا شکلیں پیدا ہوئی ہیں اور اگر انجن ترقی اردو کا مطبعہ فارسی نسخہ ناپید ہو جائے تو یقیناً انشا کی تحفہ بقات نسخہ ہو جائے گی۔ لیکن اس میں بھی دو ایک مقام بہم ہیں اور کتابت کی غلطیاں تو سیدوں

ہیں۔ میں محذومی ڈاکٹر مولوی عبدالحق صاحب پرنسپل محمد نکلج پراس کی علم نوازی کی ہمنون ہوں کہ انہوں نے دریائے لطافت کا دہنہ جڑ طبع آفتاب عالم تاب شدادیں چھپا تھا، مجھے استغاثے کے لئے عنایت فرمایا۔

ترجمے کی کل لغزشوں کا انحصار لامحل ہے، بہت سی فاس غلطیاں اس پیش کردی ہیں کہ دریائے لطافت کے اردو ترجمے کو پڑھ کر کوئی اردو زبان کا معقنا نہ مٹا کر نے والا یہ دھوکا نہ کھا جائے کہ وہ انشا کی تحقیقات سے مستفید ہو رہا ہے۔ میں نے یہ مضمون سنہ ۴۴ء میں اشاعت کے لئے ایڈیٹر مایوں لاہور کو بھیجا تھا۔ انہوں نے اس کو حفت کینی کی بھیج دیا۔ دو برس بعد میں شخصیت کینی کی خدمت میں مرقوم الذیل خط بھیجا۔

محذومی۔ تسلیم

۱۵ اپریل سنہ ۴۶ء

مرضہ ۲۸ جنوری سنہ ۴۴ء کے عنایت نامے میں آپؒ تحریر فرمایا تھا کہ ”میں مارچ ۱۹۴۳ء میں کام کی ہموئی لکھ کر ترقی تہی ہی ہے، یہ ہر صحت جلد سے جلد آپ کے مضمون دیکھنے کا وقت نکالوں گا، لیکن اس پر تقریباً دو سال گزر گئے۔ ہماری زبان کے ذریعے اس موت میں آپ کی طویل علالت کی کیفیت بھی معلوم ہوئی جس کی وجہ سے آپ بھوکا بہت سی اہم اور ناگزیر قضئیں انجام نہ دے سکے، اردو پڑا کے احصائات عظیم ہیں، غلہ ذہن مثال آپ کو بھت اور عزم کامل اور اردو کی خدمت کے وافر ذرائع عنایت فرمائے۔“

”دریائے لطافت“ ہندوستان بھر کے سرکاری اور غیر سرکاری تعلیمی انصا ہوں

میں داخل ہے۔ اس وجہ سے نہیں کہ انشا کی تصنیف ہے بلکہ صرف اس وجہ سے کہ انہیں قی اردو نے اس کو شایع کیا ہے۔ اور آپ کی انشا غرض دنیا سے اردو کے زعم اور مشرقی و مغربی ادبوں کے ماہر نے اس کا اردو میں ترجمہ کیا ہے اور آپ کی اور انہیں کی ساکھ دنیا اردو میں اس حد تک قائم ہے کہ محض آپ کی اور انہیں کی خدمات پر گیارہ سال کے عرصے میں ترجمہ دیا ہے لطافت کے کسی پڑھنے یا پڑھانے والے نے اس کو صل کے ساتھ مطابق کرنے کی ضرورت نہیں سمجھی، اور ترجمہ کی لغزشوں کو انشا کی تحقیقات یقین کر کے انہیں یاد کرتے چلے گئے۔ بہت ممکن ہے کہ بہتوں نے ان لغزشوں کو جاننا اور پرکھا ہو، لیکن انہیں ایک یا اس ترجمہ سے استفادہ کرنے والوں تک پہنچانے کی جرات نہ کی ہو یا اس امر پر متکا ہل و تامل کیا ہو۔ یا ممکن ہے کہ اس دوسری قسم کے لوگوں کی سنی کا وہی انجام ہو جو غیر گوشتش کا ہوا۔ اس لحاظ سے دریلے لطافت کے اس ترجمہ نے انشا کی ادبی کاوشوں کی جو نقصان پہنچا یا ہے، اس کا صحیح اندازہ آپ جیسا محسن اردو ہی کر سکتے ہیں۔ میں نے ترجمہ کی جو چند نہایت نمایاں اور موٹی موٹی غلطیاں اپنے مضمون "حضرت کبھی اور دریلے غلطی کا ترجمہ" میں بتائی تھیں ان کی اشاعت ہماری زبان "یا رسالہ" اردو میں ملے ہیں۔ ان کے متعدد اور کثیر الاشاعت ادبی رسالوں میں ضروری تھی تاکہ جن جن کے پاس یہ ترجمہ ہے ان سب تک یہ غلطیاں پہنچ جائیں اور انشا کی طرز غلط چیزیں منسوخ ہو جائیں۔ انسان آخر انسان ہیں غلطیاں ان ضرور سرزد ہوں گی۔ اس میں غیر فطری کوئی امر نہیں۔ لیکن جہاں کا اردو مدرس تک پہنچا ہے اور پھر سوچا جس تک نہیں بلکہ گڑبڑوں کے حق میں یہ مضرت ثابت ہو رہی ہیں تو اب تک ان کا تذکرہ ہو جانا چاہیے تھا شخصی حیثیت یا ذاتی وقار مفاد اردو کے پیش نظر کوئی چیز نہیں۔

خدا گواہ ہے میری ہرگز یہ مقصد نہیں کہ میں دلی یا صافحتی "دنیا میں آ کے
مہتر من کی حیثیت سے کوئی مقام حاصل کروں، آپ کا یہ جملہ میرا ایمان ہے رسالوں میں
منافہ برپا کرنا آپ کو پسند ہو گا نہ مجھے پسند ہے۔ میں احسان فراموش بھی نہیں،
آپ کی عنایتیں مجھے کبھی دھولیں گی۔ میں آپ کو اپنا بزرگ سمجھتی ہوں۔ لیکن جب
دیکھتی ہوں کہ آپ کی شخصیت کی وجہ سے اردو کا نقصان ہو رہا ہے تو میری خاموشی دینے
اردو کا ناقابل عفو جرم بن رہی ہے۔

لشدر مجھے اس ذہنی کوتاہی سے نجات دلوائے اور جلد از جلد میرے
حوالے کے بغیر خود اپنی جائزے اردو کے طالب علموں کو ترجمے کے اسقام سے مطلع
کر کے انھیں رواج پا جانے سے روکنے۔

نقطہ

خالکناز

آمنہ خاتون

اب پورے پانچ سال بعد میں نے خود اس کو شائع کر دیا ہے۔
انشائے مراد دریائے لطافت کا فارسی نسخہ اور کسفی سے مراد اس کا اردو
ترجمہ ہے۔

انشاء "و یعنی فصیحاً یہاں را یہاں ہر وزن جہاں ویاں ہر وزن ناں
سہ فارسی نسخے میں یہاں تقدیم ہا بریا لکھا ہے اور صفحہ ۲ پر ایک کتب خانہ سے جو تائیں اس میں پہنچا
تھا وہاں کی بجائے ہاں تقدیم ہا براداد ہو چکے لیکن حروف مخلوط کی چونکہ انشاء گنائی ہے ان میں
"ی" مخلوط ہا نہ اور دا و مخلوط ہا نہ داخل نہیں اور ان حروف کا کہیں کہیں گائے کی کتابت میں داخل ہو جانا ان کے
(بقیہ صفحہ ۱۳۹)

یہ تلفظ درآرند و ہا را دریا غائب کنند، ص ۱۸ سطر ۱۸۔
 کئی "بعض" یہاں "بروزن" جہاں "کوان" کے وزن پر پڑتے ہیں۔
 اور "کوالف" کے ساتھ غلط کر دیتے ہیں (یہاں "وہاں" یا "یاں" "واں" ص ۱۸)
 انشا "وہاں" بھی آغا بروزن ناں و علی ہذا لقیاس۔ یہاں "جہاں" وزن
 "بعضی" میں "جا"۔ ص ۱۸

کئی "داد" اور "ی" کے اختلاط کی مثال ہے یہاں "اور وہاں" اور "حاشیہ"
 میں "ڈٹ لکھا ہے کہ" یہاں "اور وہاں" کا جلد ہی "یاں" اور "واں" بروزن "جاں" بن گیا تھا۔
 یہاں "اور وہاں" کے یہ مخفف اب متروک سمجھے جاتے ہیں "ص ۱۳"
 انشا "پورب" میں "اردو" بولنے والے مسلمانوں کی تین قسمیں قرار دی ہیں۔
 (۱) کسانیکہ پد و مادرشاں در شاہجہاں آباد بشہر دگر رسیدہ اند و صاحب دلا دہا بجا شہر اند
 روزمرہ آہنا بے نیمہ روزمرہ دارا غلط انداست۔
 (۲) اہل وہ کہ از حقین ہم نشینی شاہجہاں آباد یاں سلیقہ خوش پوشش فصاحت یہاں
 دتیزی زبان حاصل نمودہ بینندگان را در غلط انداختند۔

(بقیہ ص ۱۳) صحیح ہونے کی دلیل نہیں۔ اس لئے میں نے انہیں غیر فصیح قرار دیا ہے۔ اور ان کی جگہ
 بقول نشان کی فصیح شکلیں یہاں "اور وہاں" لکھ دی ہیں۔
 "انشا" کے اسلوب بیان سے واضح ہے کہ جہاں وہ کسی حرف کے کسی حرف کے ساتھ غلط ہونے کا ذکر کرے گا تو
 "یکہ شہر" یا "یکہ شہر" یا "یکہ شہر" کا۔ اور اگر کوئی بولنے میں حرف غلط کی آواز کو پوری طرح حذف ہی کر دے اور
 تلفظ میں اس کا اتمام نہ ہو تو کہے گا کہ "غائب کند"
 "کوالف" کے ساتھ غلط کر دیتے ہیں "بعضی" ہے۔ "والف" کے ساتھ غلط نہیں کرنا بلکہ "کوالف" کی آواز کی آواز میں غلط کر دیتے ہیں

(۳) بعضے ماحیاں (شاہجہاں آبادیاں و اولادشاں) اکثریت محبت ساکنان آں شہر (پرب) چند لفظ مخالف اردو نیز استعمال کنند ہی وہ لوگ ہیں کو انشا "بعضے فصیحاں" کہتا ہے۔
دو بار ان فصیحوں کا ذکر آیا ہے۔

(۱) بعضے فصیحاں یہاں را۔ الخ

(۲) در شاہجہاں آباد جاتیکہ "گویا چلو چاندنی چوک نکلتے آتے ہیں" گویند در پرب "تے یار چلو چاندنی چوک کی سیر کریں" حاورہ بعضے فصیحاں باشد۔

انشا کی عبارت کا مطلب صاف ہے کہ پرب میں تیسری قسم کے لوگ یہاں (و مخلوط ہی) کو یہاں بروزن جہاں ادویاں بروزن ناں کہتے ہیں۔ یہ تلفظ شاہجہاں آبادی نہیں۔ پوربی ہیں۔ لیکن فصیحوں کی زبان پر بھی اکثریت محبت ساکنان آں شہر "جاری ہیں۔

کئی کے ترجمے کا یہ مطلب ہے کہ شاہجہاں پور میں یہاں صرف بروزن جہاں بولا جاتا ہے اور اہل پرب میں سے بعض یعنی کتر بروزن ناں اور باقی کے یعنی شہر بروزن جہاں پرتے ہیں، حاصل یہ کہ یہاں اردو کا تلفظ ہی نہیں۔

کئی نے سیاق و سباق کی رعایت کئے بغیر لفظ فصیحاں کو حذف و عبارت کو مسخ کر کے ترجمہ کر دیا ہے۔ پوربی اردو میں بہت سے لفظ مخالف اردو داخل ہیں۔ اور ہونے بھی چاہئیں۔ یہ لفظ سب کے سب فصیحوں کی زبان پر نہیں۔ زیادہ میل جول سے چند لفظ ایسے استعمال ہونے لگے ہیں اور جہاں اس قسم کے لفظ آتے ہیں۔ انشا "تھوکر دیا"

(بقیہ حاشیہ ۱۳۵) نہ گریہ نہ لکھا جاتا آگیاں اور ناں بروزن جہاں ہے تو کیا ان الفاظ کا کوئی اور تلفظ ممکن ہو سکتا ہے ان دو جملوں میں کہ یہاں اور وہاں بروزن ناں ادویاں و ناں بروزن جہاں پہلا فخری اور دوسرا غریزی

ہے کہ یہ لفظ فنیوں کی زبان پر بھی ہیں۔ کہنی کی عبارت ان امتیازات کو واضح کرنے سے قاصر ہے۔

انشاء۔ "دیگر دھنی بجائے کڑی یعنی چب سقف دیگر نکل بجائے نرسل دیگر دھنا۔ بجنے دست راست بجائے دانیایا داہنا۔ دیگر بتوری بجائے رسولی۔ دیگر دوا دھیال دنا خیال بز یادت الف" م۳

انشاء نے لکھا ہے کہ دانیایا داہنا اردو ہے اور دھنا پوری۔ کہنی نے لکھا ہے کہ دھنا اردو ہے اور دانیایا داہنا پوری۔ یہ انشاء کا ترجمہ ہوا یا اس کی مخالفت انشاء۔ "کاہیکو ہمینی چرا۔ کچے دراصل زبان برج است۔" کاسہ رے بھیا۔ یعنی چرائے برابر۔ لفظ کو با کاف دوا دھچول چوں طعن ہاں کر دند۔ روز مرہ اردو شد" م۴

کہنی۔ "کاہیکو جس کے معنی ہیں کیوں، کس واسطے، یہ برج کی بولی ہے اردو میں کو کی ایذا دی سے تعریف کیا گیا۔ اب اردو ہو گیا۔ برج دلے کہتے ہیں۔ کاسہ رے بھیا۔" م۵

کہنی کے ترجمے کا تجزیہ یہ یوں ہو گا۔

(۱) کاہیکو جس کے معنی ہیں کیوں۔ کس واسطے "یہ برج کی بولی ہے۔"

حال آں کہ کاہیکو اردو ہے اور صرف کاسہ رے برج کی بولی ہے۔

(۲) "اردو میں کو کی ایذا دی سے تعریف کیا گیا" اب اردو ہو گیا۔

اس کے یہ معنی تھے کہ کاہیکو پر ایک در کو بڑھایا گیا یعنی "کاہیکو کو"

یہ اب اردو ہو گیا۔

نشا۔ (۳) برج والے کہتے ہیں کہ ہے رے بھیا :
جب کاہیکو برج کی بولی تھی تو یہاں کو کیوں اڑ گیا۔

انشا۔ "ہر گاہ اہل دہلی شاہجہاں پورہ از زبان برنی آرند۔ اظہار وادہ در پورنی گنڈ پور
بروزن پور کہ تھی آفتاب سستہ میگوند پورییاں پورہ روزن نورادانامند۔
بھینن مہاں را کہ قصبہ سستہ متقل گھنڈ بروزن گماں۔ مہاں بروزن طوفاں
گویند"۔

کیفی۔ "اہل دہلی شاہجہاں پورہ بولتے ہیں پور کو خود آفتاب کے وزن پر یاد کرے گا
پورب والا اسے فورس کے وزن پر بولے گا۔ اسی طرح مہاں جو گھنڈ کے قریب
ایک قصبہ کا نام ہے۔ گماں کے وزن پر یاد کرے گا کہ طوفاں کے وزن پر
فارسی عبارت کا ترجمہ یہ ہے کہ مہاں بروزن گماں کو جو گھنڈ کے متقل ایک قصبہ ہے
مہاں بروزن طوفاں کہتے ہیں لیکن اردو اس کے بالکل عکس ہے۔

انشا۔ "ترجمہ لفظ طوفیت بر زبان اہل پورب لڑکئی باشد و در شاہجہاں آبادیاں
قسم روانج دارد۔ در درشتہ از زبان طالب علمان لڑکائی دا از زبان اہل منڈپورہ
لڑکا پن مسوع است و بر زبان فصیحان لڑکپن جاری است"۔

کیفی۔ "طوفیت کا ترجمہ اہل پورب لڑکئی کرتے ہیں۔ دہلی کے فصحا لڑکپن کہتے ہیں۔
مگر طالب علم لڑکائی اور اہل منڈپورہ لڑکا پن کہتے سنے گئے۔

چوں کہ شاہجہاں پور کے بچے کی خصوصیت ہے اور لڑکائی لڑکئی کی اشاعتی حالت ہے
دھوکا ہوتا ہے کہ جن طلبہ کا ذکر کیا گیا ہے وہ پورہ ہیں۔ انشا۔ "در شاہجہاں آبادیاں
قسم روانج دارد" کہہ کر جو وضاحت کی تھی اس کو کیفی کے ترجمے نے مبہم بنا دیا ہے

انشاء۔ "فصیحان اہل تحقیق" ص ۵
 کیفی۔ "فصحا اور محققوں کے نزدیک" ص ۱۳
 "فصیحان اہل تحقیق" اور "فصحا و اہل تحقیق" کا فرق اس قدر واضح ہے کہ اس کی
 طرف توجہ دلانا بد مذاقی ہوگی۔ انشاء کے اکثر مباحث کو سمجھنے کے لئے یہ فرق سمجھنا
 چاہیے۔

"در داند سوم حادی بر بعض ذکر فصیحا" میں انشاء نے دو قول نقل کئے ہیں اور دونوں
 کے جواب دئے ہیں۔

قول اول :- "کلام شعرا در ہر شہر فصیح تر از کلام دیگران باشد ص ۳۱
 جواب :- اس کے جواب میں پہلے لومیر اور سودا کے کلام سے ایسے لفظ چن کر
 پیش کئے ہیں جو اردو نہیں اور فصیحوں کی زبان پر نہیں پھر لکھا ہے کہ :-
 "از قول اہل تحقیق ضعف نہ بہب کسانیکہ شد لفظ فصیح از کلام شعرا جو بیدہ
 ثبوت پرست دے ایں جواب ہم پر ضعفناست کہ شاعران فصیح ترین آدمیاں
 اند" ص ۳۳

قول دوم :- "در بعض محققان برآں کہ در شعر اکثر اوقات ضرورت حفظ وزن و رعایت
 قافیہ مانع فصاحت می گردد۔ بعض الفاظ را کہ خلاف بان ایثاں است
 برائے ضرورت عوامی آرنند از راہ بیخبری" ص ۳۴

جواب :- "دلیل بر ضعف جواب میں کہ شاعران البتہ زبان شہر خود را خوب میدانند
 و لفظ بیگانہ نیز عوامی آرنند لیکن مقلد شاعران کہ از جاے دیگر باشند
 می دانند کہ شاعران خود را لہوی لفظ را کہ در شعر خود آرد و است زبان اردو

است یا زبان جائے دیگر و عمداً از روی ضرورت در کلام جائز داشته یا
بے ضرورت اجتماع نموده بلکہ بیچارہ ہرچہ در شعرش خواہد دید ہمرا اردو سے
پاکیزہ خواہد فہمید و با یاراں مباحثہ بیجا خواهد کرد و آخر کار پشیمان و خجل
خواہد شد۔ ” ص ۳۳

حاصل کلام یہ کہ انشاء نے زبان دانی کی جو چار شرطیں مقرر کی ہیں۔

(۱) ثبوت والدین شخص از خاک پاک دارا الخلافہ۔

(۲) میسر شدن صحبت اردو دانان۔

(۳) شغف این کس پہ تحصیل و تحقیق آں۔

(۴) تیزی طبع و وقاوت ذہن۔

ان میں سے پہلی دوسری چوتھی شرطیں سودا میں موجود ہونے کے باوجود تیسری
شرط جو واجبات سے ہے مفقود تھی۔ یعنی انشاء کے نزدیک سودا فصیح تو تھا لیکن
حقیق نہیں تھا۔

کیفیت نے ”فیضانِ اہل تحقیق“ کو ”فصحا اور اہل تحقیق“ بنا کر انشاء کے کل دلائل
باطل کر دیے۔

انشاء۔ ”چار حرف مشکوک آں دال و ظا باؤن یکے شدہ و س با آ یکے گشتہ

دجیم فارسی متحد با آ و زن“ ص ۵

کیفیت۔ ”چار حرف مشکوک ہیں یعنی دال اور تخ جو زن کے ساتھ مل کر آواز دے

اور سین جو ق کے ساتھ مل کر بولا جائے اور جیم جو ہ کے ساتھ مل کر آواز

دے۔ اسی طرح چوہ یا زن کے ساتھ مل کر بولی جائے“ ص ۵

(۲) مملو با (۱) بیگانه

[illegible]

۵
(م) سی متحدہ (پ) پٹی (گ) گیارہ (ھ) صدائ (و) تیرہ (ز) چھ (ح) چار (ط) تین (ث) دو (ج) ایک (چ) شہزاد (پ) شہزاد (ن) شہزاد

۴۵ حروف مخلوط

۳۵. تہی (۲۸ عربی + ۲ فارسی + ۳ ہندی = ۳۵)

۸۹-۴ (خبر، دنیایی، چنگلی، سیداس) = ۸۵ نرذ فیضان ال تحقیق

۶ محل بحث

۹۵ نرد عوام و تحقیق ناآشنایاں

بابتاع تلفظ دلالاں حروف ہندی ہشتاد و ہشت باشد

جائزہ - رنگار - شکر $\frac{13}{88}$

حروف مُشَبَّه، را با، ایس، اوس ۳

۹۱. مجموع زود و بحرف می شود ۱۲۹

خط کشیدہ عبارت کو فارسی عبارت کا ترجمہ ہے۔ اس کی رو سے جیم جوہ کے ساتھ مل کر آواز سے مثلاً چھوٹا اور اسی طرح چچ جوہ یا ت کے ساتھ مل کر بولی جائے مثلاً چھوٹا اور چنگر اور اسی قبیل کے کل ماؤں لفظ مشکوک ہو گئے۔

انشاء۔ "لھو پیلو وسطا کرم علی خاں وہر کہ موسم ہاں لفظ باشد" شد۔

کیفی۔ "لھو (تین بیڑوں میں بیچ کا بیٹا)۔

انشاء کے ہاں لھو معروض ہے۔ کیفی نے اس کو نکرہ قرار دے کر لغت بنا دیا ہے۔ پوری عبارت تک نہیں پڑھی۔

انشاء۔ "ہ سے مخلوط ہونے والے آٹھ حروف گنائے کے بعد لکھتا ہے کہ :-

"و" دو حروف دیگر باواو یکے شود و اں الف و باے فارسی است لیکن ہر دو محل بحث۔ ذکر آں بجائے مناسب رکنا سب کردہ خواہ شد مانند بعض حروف دیگر کہ در بعض الفاظ در کتابت معتبر گرفتہ اند و در اصل از شمار حروف بیرون است۔ یا مثل بعض حروف دیگر کہ مانند سین با یا یکے گشتہ

زبان بعضہ بازاریاں باشد مثال حروف او ا بخشی وغیرہ صلا

ظاہر ہے کہ خط کشیدہ عبارت یعنی "زبان بعضہ بازاریاں باشد" پر مخلوط حروف کی بحث ختم ہو گئی ہے۔ اس کے بعد انشاء نے "مثال حروف" کے تحت میں بالترتیب عربی اور فارسی کے متین حروف تہجی سے شروع ہونے والے اکتین نام لکھے ہیں۔
ژ سے شروع ہونے والا کوئی نام نہ ملا۔ اس لئے ایک کی کمی ہو گئی۔

کیفی۔ "اور دو حروف وہ ہیں جو واو کے ساتھ مخلوط ہوتے ہیں یعنی الف اور ب۔ لیکن یہ دونوں بحث طلب ہیں۔ جس کا ذکر مناسب موقع پر

کیا جائے گا۔ اور حروف بھی اسی قبیل سے ہیں کہ بعض لفظوں کی کتابت میں آجالتے ہیں۔ لیکن اس میں ان کو حروف تہجی کی حیثیت حاصل نہیں جیسے س، ی، کے ساتھ مخلوط ہو کر۔ یہ بعض بازاروں کی زبان ہیں تاکہ ایسے ادب بھی حروف میں جیسے ادوا بخشی وغیرہ۔

”ایسے اور بھی حروف ہیں جیسے ادوا الخ“ یہ پڑھ کر شخص بعد کے

اکتیس^{۳۱} الفاظ میں حروف مخلوط اور ایسے حرف جو صرف کتابت میں مستعمل ہیں اور وہ حرف بازاروں کی زبان میں آتے ہیں، تلاش کرتے کرتے حسیل ہوتا گا۔ بھنرتی اردو کا یہ عقیدہ کہ اس ترجمے کو ہم مطالب میں سانی ہوگی فوت ہو گیا۔ انشا۔ ”خواجہ محمد لکھنوی کشمیری ہم مجبور است کہ وزیر محمد معین کزنش باشندہ دہلی است بگیرد“ ص ۱۵

کیٹی۔ ”خواجہ محمد لکھنوی کشمیری بھی مجبور ہے کہ اس کا کھاج میر محمد معین کی بیٹی سے ہو جو دہلی کی رہنے والی ہے“ ص ۲۳

بیٹی دلی کی رہنے والی نہیں بلکہ اس کی ماں دلی کی رہنے والی ہے۔

انشا۔ ”کشمیرہ در مصافحہ مصافحہ لکھنوی زیادہ کند۔ بجایجا یعنی در اردو و

سوائے مصافحہ لکھنوی شدن ضمیر شکم و حاضر میر بیٹا، تیری بیٹی۔ کا در

ذکر مذکر و کی در ذکر مؤنث واسطہ سازند مانند میر کا بیٹا۔ تیری کی

بیٹی۔ و ہر اسے ضمیر غائب کا و کی ضرورت راست۔ چنانچہ اس کا بیٹا اور

اس کی بیٹی گویند، بھنیں زید کا بیٹا و عمرو کی بیٹی۔ کشمیرہ بجائے کا و

کی، کو استعمال کنند مثلاً، اس کو بیٹا۔ اور اس کو بیٹی۔“ ص ۱۸

مطلب یہ ہے کہ ضمیر شکم و حاضریں اضافت کا وہی کی محتاج نہیں ہوتی، بلکہ اس کے عوض راوری آتے ہیں۔ لیکن کشمارہ راوری کے ساتھ کا وہی کو بھی واسطہ بناتے ہیں اور ضمیر غائب میں کا وہی کی بجائے کو استعمال کرتے ہیں۔

اب ترجمہ پڑھئے اور غور فرمائیے کہ اس کا کچھ مطلب بھی ہے۔
 کیفی۔ "ضمیر شکم و حاضریں اضافت لپیہ بنائے کے سوا کا یا کی جیسی کہ جنس کی حالت ہو بلائے کا قاعدہ ہے۔ جیسے میر، بنیا، تیر، بنیا اور غائب کے لئے کا اور کی جیسے زید کا بنیا۔ عرو کی بیٹی، مگر یہ لوگ کا اور کی کے بدلے کو استعمال کرتے ہیں۔ ص ۶۹

انشاء۔ "گاہے حرف متحرک در ثلاثی مجرد، ساکن نیز گویند" ص ۷۰
 یعنی کبھی بھی ثلاثی مجرد لفظ میں متحرک حرف کو ساکن بھی کر دیتے ہیں جیسے حسن کو حسن۔ فارسی عبارت میں کچھ تعقید ہو گئی ہے۔ اگر یوں لکھا ہوتا کہ گاہے در ثلاثی مجرد حرف متحرک ساکن نیز گویند تو مترجم کو شکل پیش آتی۔
 کیفی۔ کبھی متحرک لفظ کو ثلاثی مجرد ساکن میں بھی بولتے ہیں۔ ص ۷۱
 متحرک لفظ کیا ہے اور اس کو ثلاثی مجرد ساکن میں بولنا کیا ہے؟
 انشاء۔ "مفعول مطلق بر چند قسم بود" ص ۷۲
 ۱۔ دیگر مترادف مصداق حسنہ و دیگر آید۔
 ۲۔ دیگر آں کہ مضاف بسبب چیز ہے بشبہ تشبیہاً۔
 ۳۔ دیگر آں کہ دال بود بر تعدد فعل۔
 ۴۔ دیگر آمدن مصداق بمعنی امور خاص کہ بفعل کہ

ان ازاں مفید ہیں آئید۔
مانند (۱) گانا گایا ہے علامت مفعول باور گانے کو گایا با علامت مفعول ہمال
اول۔

(۲) بولنا، بکی اور بولنے کو بکی مثال دوم۔
(۳) آج میں بھی قاری صاحب کا بیٹھنا بیٹھا مثال سوم طحا
کیفی (۴) اس معنی میں مفید کا آنا کہ کسی شخص کو ایسے فعل کا حکم دیا جائے جو اس
مفید سے نکلا ہو جیسے گانا گایا اور گانے کو گایا۔ اب بالترتیب ثانی دی جاتی ہیں
مثال (۱) بولنا، بکی مثال (۲) بولنے کو بکی۔ (۳) آج میں بھی قاری صاحب
کا بیٹھنا بیٹھا۔

انشائے لفظ مانند کے بعد مفعول مطلق کی پہلی قسم کی مثال دی گئی، کیفی اس عبارت کو
پانچویں قسم کا تسلسل سمجھے، اس صورت میں پہلی قسم کے مفعول مطلق کی مثال غت ربود
ہو جاتی تھی اس لئے مفعول مطلق کی جو دو مثالیں ایک مفعول بہ کی علامت کے بغیر (بولنا، بکی)
اور دوسری علامت کے ساتھ (بولنے کو بکی) دی گئی تھیں۔ ان میں سے پہلی کو مجبوراً پہلی
قسم کے مفعول مطلق کی مثال قرار دے دی۔

مترجم کو اتنا ضرور معلوم ہونا چاہیے تھا کہ ایک جملہ کہاں ختم ہوتا ہے اور دوسرا
کہاں سے شروع ہوتا ہے۔

انشاء۔ "مثال مطلق بہ حرف (حرف ربط) درینجا جمع معطوف علیہ راسے جمع معطوف
آئید۔ تین خانگیاں اور دو کسبیدیوں سے آج ملاقات ہوئی" ص ۱۲۲
یعنی معطوف علیہ کی جمع معطوف سے علیہ یا مختلف آتی ہے اور حرف ربط لفظ

”خانگیاں“ پر اثر نہیں کرتا۔

کیفی۔ ”مثال حرف کی یہاں معطوف کے علاوہ معطوف علیہ کی بھی جمع آتی ہے۔ جیسے

تین رنڈیاں اور دو ڈومینوں کا آج مجرا ہوا“ ص ۲۹۳

یہ ترجمہ انشا کی عبارت کا بالکل ضد ہے۔ انشا کہتا ہے کہ حرف ربط صرف معطوف

پر اثر کرتا ہے۔ کیفی کہتے ہیں کہ معطوف پر بھی اثر کرتا ہے اور معطوف علیہ پر بھی۔ لیکن

خود ہی اپنی طرف سے دی ہوئی مثال میں اس کی مخالفت کی ہے۔ یہ ساری گڑبڑ

لفظ وراسے کا صحیح ترجمہ نہ ہونے کی وجہ سے ہوئی۔

انشا۔ ”حرف متحرک ثانی لفظ را در حالت ترخیم نیز ساکن کنند مانند حسنو باسکون سین

حسنو کہ مہلث حسن علی خاں یا حسن بیگ یا حسن علی فقط بودہ متحرک میماند۔

لیکن در اردو برظاہر کنندہ فتح و سین می خندند“

خلاصہ کلام میں کہ آدم وانا سوائے ساکن ساختن حرف ثانی منادی بعد ترخیم

دیگر چیز مارا قاعدہ کلیہ نہ پندار دو ہر جہ مذکور شد اعتراض نیم کنند“ ص ۱۹۵

یعنی ایک اردو دان حسنو کے سین کو ضرور ساکن برے گا اور اس کے خلاف کسی قاعدے

کو نہ مانے گا اور جو کچھ کہا گیا ہے اس پر اعتراض بھی نہیں کرے گا۔

کیفی۔ ”دانا لوگ ترخیم کے بعد منادی کے دوسرے حرف کو ساکن کرنے کے سوا باقی

چیزوں کو قاعدہ کلیہ نہیں خیال کرتے اور جو کچھ مذکور ہوا اس پر اعتراض بھی

کرتے ہیں“ ص ۳۵

عجیب منطق اور عجیب ثنائی ہے۔

مزید برآں جب کسی عبارت کا مطلب کیفی پر واضح نہیں ہوتا تو وہ اس کو عام طور پر

حذف کر دیتے ہیں۔ مثلاً مرقوم الذیل عبارتوں میں خط کشیدہ لفظ حذف کر دئے
ہیں۔ قارئین کی سہولت کے لئے اردو ترجمے کے صرف صفحات کے حوالے دئے
دئے ہیں۔

انشاء۔ "پرو سنا یعنی برآوردن طعام از دیگچہ در کبابی و کرد کہ در ہندی ترجمہ لفظ
بکنید یا شد یعنی پسزید و گتو۔۔۔۔۔ یعنی گاؤ مادہ "انشاء" کی صفحہ ۱۲
"بل بے جمائیری و صحیح کی بارہ کافے پوٹ کنونڈے بھینٹ" انشاء
کی صفحہ ۱۳۔

"گاجریں ہیں ادھی کی پاؤسیر و چھپیں پیسے کے سولہاں گنڈے و نیز سولہ
گنڈے ضعیف یعنی کوڑیاں دیگر۔ کوڑی کوڑی لے جائینے کھنے کی پھانک"
انشاء ص ۱۵۶۔ کی صفحہ ۲۷۷

"ڈھنڈور یعنی منادی، بندہ یعنی دیراندہ، چھنگلیا انگشت کو چک مٹ"
کی صفحہ ۱۲۔ "ڈھنڈورا، چھنگلیا" ص ۱۲

"ڈھنڈھار" کاتوں کے ٹفرے "بندھار" ہو گیا تھا۔ صحیح لفظ کی زحمت
تلاش کون برداشت کرے۔ ترجمے میں یہ لفظ ہی حذف کر دیا۔
انشاء نے الفاظ کے جو تلفظ لکھے تھے، انہیں حذف کر دینے یا صحیح نہ پڑھنے کی وجہ
سے ترجمے میں بیسیوں غلطیاں داخل کر دی ہیں۔ اور بعض جگہ اختصار پسندی
نے تو فہم مطالب کو ناممکن بنا دیا ہے۔ مثلاً

کی صفحہ

انشاء

باوزن را کھتا، با فتح با قاری تشدید کاٹ باوزن (باوش) کو پتھکا کہتے ہیں ص ۱۱

انشا

کیفی

بابا یکے شدہ والف مد۹

خوشحال سے یقاعہ ترخیم خوشحالی گرفت
 وازراہ بے علمی خارا باکاف بابا یکے شدہ
 مضبوط دشین را اسین وفارا بابا یکے
 جھول مبدل کرد (کھیلی) مد۱۰

کڑ پتشدید کاف و بے ہندی

تاں بمعنی تو (واو جھول) نہ تو (واو معروف)
 کہ ترجمہ انت باشد بلکہ تو سے ہندی کدر
 عبارت ناری مقابلوں خود کاف کسو
 باشد مثلاً من خود میرم کسے بر دیانزود
 ویا من کہ میرم دیگے برودیانزود۔ ظاہر
 کہ ترجمہ عبارت مذکور بہ ہندی غیلازینیت
 کہ میں تو جاتا ہوں کوئی جاے یا نہ جاے مد۱۱
 آگے بالف مفتوح و کاف مشد و مکسور

بابا سے جھول بمعنی پیش مد۱۲

زنگار را زنگال و جگال دنہ نگاریم گویند
 و در ہر سہ صورت حرف دل جیم باشد یا ز
 باؤن یکے شدہ و لفظ مذکور کہ دراصل بر

ترخیم کے تالے سے خوشحال رائے کو
 خوشحال کہا۔ لیکن بوجہ بے علمی کے
 صحت تلفظ پر قادر نہ تھا۔ کھالی کہہ گیا

مد۱۹

کڑا۔ کاف مشد مد۱۹

تاں بمعنی تو نہ تو مد۲۰

مجیب اختصار ہے

آگے (سامنے) مد۲۱

تینوں صوتوں میں حرف اول
 نون کے ساتھ ایک لے کر لفظ کو چھار کا
 وزن دیتا ہے مد۲۲

انشا

وزن اسباب ست بروزن چار گزلا صد ۱۳

زنکار بروزن چار صد ۱۳ سطر

۱۲۹ سطر

کاٹھ کھول بانسی بھنیر میرا نام ۱۳

والا نود و گیزا زبیا نشان

داوہ می شد صد ۱۲۹

و حساب نو و یک حرف این طریق کہ ...

مجموع نو و یک حرف می شود صد ۱۲۹

پیشترچان مقدم ہے ہ پر کہ فضل امنی

و ترجمہ رسید زبان ہندی امت پونچھا

گویند صحت لفظ کو کہ بھیمہ با سے فارسی

بالوں یکے شدہ دہاے ساکن و حیم فارسی

والف با شد صد ۱۲۹

طالب علم نا طلب علم سکون لام و تہ

با و کسر اللام و سکون میم با طلبہ

علم ہر زبان دارند صد ۱۲۹

این عمل از زبان اردو چٹی گویند با حیم فارسی

کیفی

زنکار بروزن چار صد ۱۳

زنکار چار کے وزن پر صد ۲۲۹

کاٹھ کھول بانسی بھنیر میرا نام ۱۳

کاٹھ کھول بانسی بھنیر میرا نام ۱۳

ورناس زبان کے حرف تہی بانوے

نثار میں آئے صد ۲۲۹

بانوے حرف کا حساب اس طرح ہے کہ ...

..... یہ کل ہویے کیا ہوے ... صد ۲۲۹

پنچا (۵) مقدم ہے نوں پر کہ پونچھا

کہتے ہیں صد ۳

طالب علم کو طلب علم یا طلبہ علم کہتے

ہیں صد ۱۲۹

جسے چٹی کہتے ہیں صد ۱۳۳

انشاء

کینے

لکھو دیکھو ساکن تہاے ہندی ویاے معروف

ص ۱۵

اور غلط الفاظ کی ٹوک کوئی حد نہیں صرف باب سوم میں جو مصطلحات پہلی پشت میں ہے اور اہم
بھی ہے سرسری نظر میں حسب ذیل غلطیاں دکھائی دیتی ہیں۔

غلط

صحیح

اندھیری نگری چوہٹ راج

اندھی نگری چوہٹ راج یا اندھیر نگری

چوہٹ راجا۔

کالی پسلی ڈلو

کالے پیلے دیو

بھد کی

بھڑکی

الو ماخرا

الو داخرا

پڑھ پتھر لکھ لکڑ

پڑھ پتھر لکھ لہڑا

دو گنڈی چٹی

دو گنڈی چٹی

سوسنار کی ایک بہار کی

سوسنار کی نہ ایک بہار کی

بدیا بدھنا

بدیا باندھنا

بھل گھوڑے

بھل گھوڑے

سپڑ دا

سپڑ دا

پڑھیا کا کاٹا

پڑھیا کا کاٹا

بڑکی ماری

برکی ماری

صحیح

غلط

نبختی

بہختی

چرباک

چرباک

چنڈیا سے پرے سرک

چنڈیا سے پرے سرک

جوگی کا میت

جوگی کا میت

گلی جنڈرا

گلی جنڈری

دھندلے کرتی ہے

دھندلی کرتی ہے

قدری کی

قد رے کی

نگہ کی چوڑی

نگہ کی چوڑی

ان چیزوں کے پیش نظر اردو ترجمے کے آخر میں جو صرف دس الفاظ کا غلط نام دیا گیا ہے اس کو دیکھ کر افسوس ہوتا ہے کہ متوسط درجے کے ادیبوں کو یہ غلط نامہ کتاب کے مستند ہونے کا کتنا بڑا دھوکا دے رہا ہے۔

کیفی ص ۹۶

انشا ص ۵۵

ایک اہم اصلاح

”جان پھلا اور خاتم جان اور بیگیاں اور زنائی اور دیوانی اور کرہاچی اور بہشت کی قمری اور دور پار اور خامی پیاری اور بان صاحب اور میں داری اور بی جی اور بی جی اور ہنر جان اور گھر نگہٹ والی اور پردہ والی اور اسے جی اور ہی جی یعنی مرد یہ شبیہ بہ زمان در لباس و کلام و حرکات“

انشا ص ۱۳۲ کیفی ص ۱۳۲

”اور گھنائی پن جو بہت مزاج میں غندی بازی سے آگیا ہے“

”ادر کرہائی پن (زمانہ پن) . . . رندی . . .“ انشاء کئی ۹۶

کہ شہادت مردہ زناں در لباس و کلام و حرکات

آزاد نے کنہائی کو کرہائی تو ضرور پڑھا ہوگا۔ لیکن چون کہ مصطلحات پر نظر

نہیں تھی۔ اس کے معنی سمجھ نہ سکے اور سیاق و سباق کے اعتبار سے ”شہد پن“

کا لفظ لکھ دیا۔ اس سے انشاء کا مطلب ضبط ہونے پر بھی غنیمت رہا۔

انجن ترقی اردو کے فارسی اور اردو نسخوں میں الف کو ہا پر مقدم کیا گیا۔ پھر

کراہی کو کلاہی بنا کر دیکھا۔ پھر بھی مماہی رہا۔ اس لئے لکھ دیا کہ

”کراہی پن یا کلاہی پن۔ معلوم نہیں یہ کیا لفظ ہیں لیکن

آزاد نے شہد پن کا لفظ لکھ دیا ہے اور اس لفظ کو ضنا

اڑا گئے ہیں“ ص ۵۵

ہندوستان میں فارسی کا نشوونما

(*Persianas developed in India*) یعنی ہندوستان میں آکر فارسی
نے کیا ترقی کی اور ہندوستان کے ماحول نے اس کی پختگی اور تکمیل میں کیا اضافہ کیا اس
کا خاکہ سطور ذیل میں پیش کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔

”آرژولکھنوی اپنی تصنیف ”نظام اردو“ میں لکھتے ہیں۔

ہندی سے کوئی خاص زبان مراد نہیں بلکہ اس لفظ میں یا
نسبتی ہے جو اندرون ملک کی تمام زبانوں کے ان الفاظ
کو جو اردو میں مخلوط ہیں ملک ہند کی طرف منسوب کر رہی ہے
مثلاً، آٹا، بھاشا، خضنا گجراتی۔ منڈا پنجابی، کیس بنگالی،
چورن سنسکرت زبان کا لفظ ہے۔ مگر اردو میں مناسب
ملک سے سب ہندی کہے جاتے ہیں۔

یہی حالت فارسی کے لیے جس میں رسم، سہریب
وغیرہ زندگی، چلم، چن، قرین، وغیرہ ترکی زبان کے الفاظ
پہلے سے مخلوط تھے اور اسی کے حکم میں مانے جاتے تھے،
بعد کو عربی الفاظ کے ساتھ آدم سیرانی، یوسف عبرانی

اسطلاح غیر یونانی زبان کے الفاظ اگر ٹل سہ گئے ہوں
مخلوط فارسی میں کسی زبان کے الفاظ کو کوئی خاص امتیازی
حیثیت حاصل ہوئی سو الفاظ عربی کے کہ وہ اصلی صورت
میں اس کثرت سے اپنے کو بچھڑا رہے ہیں کہ انہیں بھی اجزائے
حقیقی میں ایک جگہ مستقل شمار کرنا پڑتا ہے۔

مولف برہان دیا ہے میں لکھتے ہیں :-

محمد حسین قلی بیگ برہان می خواست کہ جمیع لغات فارسی
و پہلوی و درمی و یونانی و سریانی و رومی و بعضہ از لغات عربی
و لغات ہند و پارت و لغات شمر کہ لغات مغربیہ مشرقیہ را
..... بطریق ایجاز بنویسد۔

”دربارہ منسلک میں فارسی زبان و ادب کی تاریخ“ کے مصنف محمد عبد الغنی صاحب

جلد اول کے دیباچے میں لکھتے ہیں :-

ہندوستان میں فارسی زبان کا نشوونما خاصاً ہندی
اور ہماچلی پرگنوں کے زیر اثر ہوا جیسا کہ ایران میں ترکی عربی
فرانسیسی و روسی زبانوں سے اس پر اپنا اثر ڈال آیا اور بات
ہے کہ ہندوستان کی فارسی پر ہماچلی روزمرے کا اثر ہوا ہو
لیکن کسی مستند فارسی شاعر یا دانشور نے فارسی محاورات
کی سخت پاسداری نہ کی ہے کہ وہ زیادہ کرنا نہیں چاہا آخری
دو میں اتنا ضرور ہر اکڑ صنایع بدایع اور خیال بندی میں فارسی

نویں الجھ گئے لیکن محاورے کی رعایت نہ چھوٹی ۔

ادپر کے اقتباسات سے دو نیچے اخذ ہوتے ہیں ۔ پہلا یہ کہ فارسی زبان میں کثانی
سیرانی روی عربی، غرض ان تمام زبانوں کے لفظ آسکتے ہیں جن سے اسے ارتباط رکھتا ہے اور پھر بھی
اس کی ساخت میں کوئی نقص نہیں پیدا ہوتا تو سنسکرت ادپر پر گرت کے الفاظ بھی بار پا سکتے ہیں
دوسرے یہ کہ جب ہر ہندوستانی نژاد فارسی زبان نے اس کا اقرار کیا ہے کہ
میراسکالہ زبان کے مسئلہ اصولوں پر مبنی ہے تو کسی کو بطور خود یہ خیال کرنے کا اختیار نہیں
کہ ہندوستانیوں نے فارسی میں اپنا مسکالہ لکھ دیا تھا ۔

سخندان فارس کے دسویں کچر میں جس کا عنوان ہے "فارسی پر ہندوستان
میں آکر کیا رنگ چڑھے" آزاد فرماتے ہیں :-

فارسی جب رومی سے رنگین ہو کر ہندوستان میں آئی تو وہ
ہندی کے ساتھ کچھ پیش آئی اور ہندی نے اس پر کیا کیا
لگے لگے ادا دل بھی دیکھو کہ اردو ایک نیا زبان پیدا کر دی
اس بڑھ کر خود اپنے سلسلے میں بہت سے ہندی لفظوں
کو جگہ دی " پھر لکھتے ہیں :-

"میسرے دوستو تمہیں تعجب آئے گا جب میں کہ کر الفاظ
ایسے سناؤں گا کہ فارسی میں جو زبان فارسی نے ہند میں کر
پیدا کی ہے، ان میں فارسی سمجھ کر بولے تو اردو فارسی
دالے ان سے وہ مطالب "ہیں" لیتے جو تم مراد لیتے ہو"
"اس طرح کے بہت سے لفظ ہیں کہ سلاطین ہند

کے دیاروں اور دژوں میں نکلے اور تمام ہندوستان میں
 راج پاکریاں کی تصنیف میں غل جگئے اعلیٰ ہندوستانی
 فارسی کہنا چاہتے ہیں ایران کو خیر بھی نہیں ہے انشا پر داز کو
 چاہئے کہ ہر طرح ان لفظوں سے باخبر ہے اسی طرح ان لفظوں
 سے بھی آگاہ ہے جو کہ ایران میں ان کی جگہ ہوتے ہیں
 تاکہ جب ان بان کے جلسے میں بیٹھے تو شرمندہ نہ ہوں
 وہی ہوئے جو وہ آپس میں بولتے ہیں، کیوں کہ فارسی
 دی ہے جو فارسی میں بولیں نہ کہ ہندی میں۔
 آزاد کے یہ قول بحث طلب ہیں۔
 "فارسی نے اپنے سلسلے میں بہت سے ہندی لفظوں کی
 جگہ دی۔"

ہندوستان آنے کے بعد غلوں اور ایرانیوں کو خالص ہندوستان کی
 بہت سی ایسی چیزیں اور خیالات سے سابقہ پڑا ضروری تھا جن کے مترادف ان کی زبان میں
 ہو ہی نہیں سکے، اس طرح تو سب زبان کے ضمن میں ہندی الفاظ کے ایک معتدبہ ذخیرے کا فارسی
 میں داخل ہونا ناگزیر ہے۔ سنہ ۱۹۳۱ء کے معارف کے ذخیرے اور تاریخ کے سالوں میں فارسی پارو کا اثر
 کے عنوان سے ایک مضمون شائع ہوا ہے۔ اس میں بڑی قابلیت کے ساتھ ان ہندی الفاظ اور
 خیالات کا جائزہ لیا گیا ہے، جو فارسی میں داخل ہوئے۔ اس میں بابر کی تزک سے جو ترکی
 میں تھی حسب ذیل گیارہ ہندی لفظ لکھے ہیں۔ اگرچہ ان الفاظ کی کثیر تعداد میں غلطی و عینہ
 صاحبوں نے دی ہے، لیکن جس نکتے پر یہاں بحث ہے اس کے لئے اسی قدر لفظ کافی ہیں،

ہاتھی۔ پان۔ پنکھا۔ جامن، مکر، کیڑہ، کیلا، کونڈا، چوہی، گلہری، موز۔
 ان میں ہاتھی اور پنکھے کے لئے فارسی میں پل اور بادزن یا بادخا در کیلئے اور
 موز کے لئے عربی لفظ موز اور طاوس موجود ہیں۔ باقی الفاظ میں ان کی ہندی ہندو کسی طرح
 بدل گئیں جاسکتی کیوں کہ ان خالص ہندی الفاظ کے مترادف کسی غیر ہندوستانی زبان میں
 کیوں ملنے لگے یہ بحث اور ہے کہ بادزن و بادخا کے سے ثقیل الفاظ کے ہوتے بارے پنکھے کا
 ساہلکا پھلکا لفظ کیسے ہتمال کیا دست اس بحث کی گنجائش نہیں غرض یہی ہول کلیم کے
 ان اشعار پر بھی صادق آتا ہے جن میں شہر اشعار نے نقل کیا ہے۔ ان اشعار میں
 تنبلیاں، دھوبی، پٹھانی، راجپوت، چنپا، مولسری، گدھل، پنکھ تھے لفظ آئے ہیں دھوبی
 کے لئے فارسی میں گدھ کا لفظ موجود ہے، لیکن دوسرے الفاظ کے مترادف کہاں سے لائے گا
 اس ضمن میں یہ نکتہ نہایت اہم ہو جاتا ہے کہ فارسی زبان میں مطالب کی ادائی اور
 اسالیب بیان کی توسیع کے لئے جیسے غیر بانوں کے الفاظ ناگزیر تھے ایسے ہی ہندی کے
 ہیں۔ اور یہ بحث نا انصافی ہے کہ غیر لغت (سامی)، کے الفاظ (عربی، سریانی، عربی، ترکی) فارسی
 میں داخل ہوں اور اذنی مزاج سمجھ جائیں۔ لیکن اپنے ہی کفر آریائی کے لفظ اس میں بار
 نہ پاسکیں اور اہنبی قرار دے جائیں۔

ملاحظہ فرمائیے۔ نے مخزن الفاظ میں سیلیو کا قول نقل کیا ہے کہ :-

” اگر ہم کو کسی زبان کی اہلیت و رکینیت دیکھنی

ہو تو اس زبان کے مختلف لفظوں پر نظر کرو اور دیکھ کر اس

زبان میں ذائقہ ملنا جزو ضروریات اسکا اشارہ کس زبان کے

ہیں اور یا تبدیل ہونے پر بھی وہ زبان اپنے مرکز پر قائم

رہ سکتی ہے یا نہیں ؟

اس لحاظ سے ہندوستان کے کسی مستند فارسی دان نے فارسی زبان کے افعال ضمائر و اسماء اشارہ میں تہریف نہیں کیا اور نہ کسی نے اس کا دعویٰ کیا کہ ان تہریفات کے باوجود فارسی فارسی رہ سکتی ہے اس کے ثبوت میں وہ سب سے تنگیں موجود ہیں جو ہندوستانیوں نے لکھیں، ان میں انہوں نے اپنے ہر قول کی سند میں ہی زبان ہی کے کلام سے استناد و استہاد کیا۔ ایرانی ہوں یا ہندوستانی غلطیاں سب سے سردہوں کی اور ایسا نہ ہونا محال ہے۔ اگست و ستمبر سنہ ۱۹۴۱ء کے معارف میں خان آرزو کے مجمع النفاس بھو مقالہ ہے اس کے مرقوم الذیل محلے اور آرزو کے دو قول اس بارے میں قول مفصل ہیں۔

”چوں از رہ قدرت تہریفات نمایاں در فارسی“

نمودہ مردم ولایت کا سہ لیسان آہنا کہ از اہل ہند اندر کلام

ایں بزرگوں سخن آوارند و فقیر و محنت تہریفات صفا قدرتوں

ہند میچ سخن نثار و بلکہ قائل آہستہ ”(مجمع النفاس)“

”اعتقاد بعض عزیزان ات کہ الفاظ ہندی و اردو

نیست ایں چیز ہر اسے فناں و مبتدیان مقنا دارد

اہل قدرت و استعداد و قہار اند“ (مرآۃ الاصلاح)

خان آرزو نے سائنہ کی موافقت کر کے ان پر اعتراض

لکھے ان کے سلمات پر نقد و جرح کر کے خود اپنی ذوق گداز شوق

کو واضح کیے کہ ایرانی شعرا کا جس جہل انداز میں مذاق اڑایا

اس کا نتیجہ یہ نکلا کہ ایرانی ہندیوں کی نظروں سے گر گئے اور

خان آرزو کی اس کوشش نے سوسائٹی کا رنگ بدل دیا
اور یہ بات ثابت کر دی کہ ہندوستانی کسی حیثیت سے بھی
کسی طرح ایرانی اہل زبان سے کم نہیں یہ شرف اور امتیاز
صرف خان آرزو کو حاصل ہے کہ اس نے اپنے علم و کمال کو
اپنے ملک و قوم کی سر بلندی کے لئے صرف کیا۔ (جناب
اقبال انصاری)

ہندوستانی معاشرت اور ماحول کا نقشہ کھینچنے کے لئے ہندوستانی الفاظ سے
بے نیازی محال ہے یہاں تک کہ مولانا قاسم گاہی جن ہندوستانیوں سے روایتی اور
لہجہ بعض تھا اور جن کا یہ قول ہے کہ سہ
گاہی تو بیل چین آئے گا بلی بیڑ زارغ و رغن کہ ہندوستان روی
ہندوستان آئے اور یہاں کی خاک ٹامن گیر کے طفیل مزاج میں خاکساری
آئے کے بعد کہتے ہیں :-

آتشیں رویت خاکستر چنید و فرشدہ : آتش روئے تو خاکستر شدہ
اس ضمن میں اخیر سر کاغذہ الکمال والا تو ال گاہی کی حیثیت کو صفا کر دیتا ہے ۔

"لفظ ہندی در پارسی لطیف و در دن چندان لطیف

ندارد مگر بغیر ورت آنجا کہ ضرورت بودہ آورده شود"

سکندر رودپی کے زمانے میں فارسی کے دفتری زبان بننے اور کاپیستوں کی ان
میں مہارت تامہ حاصل کرنے کی کوششوں نے ہندوستان کی فارسی کو فارس کی فارسی سے
مختلف بنا دیا شروع کیا لیکن یہ ترمیمات اور اضافے اس قدر اہلی تھے کہ بعد کے کل مستند

ناروں مثلاً ابو الفضل، بدایونی، فرشتہ وغیرہ اور کل مستند شرا مثلاً عرفی، ظہیری، صائب
کلمہ سب نے انہیں تسلیم کیا اور اپنی تصانیف میں جگہ دی۔

آزاد کا ایک اور قول کہ ہندوستانی فارسی دست پناہ، خوش دہن، روشنائی
وغیرہ کی جگہ ایرانی آتشگیر، مادر زن، مرکب وغیرہ کہتے ہیں اور ایرانیوں کو مخاطب کرتے وقت
ہمیں یہی لفظ استعمال کرنے چاہئیں، جل نظر ہے ایک ہی زبان میں مختلف دستانوں کے
لوگ اپنے اپنے مذاق کے مطابق ایک شے کے لئے مختلف نام استعمال کرتے ہیں زبان میں
اس کا رواج ہے، چنانچہ بلوچستان، دلی کے الفاظ، بھیلی، بڑ، بک اور سنی کی جگہ دستان لکھنؤ
کے لوگ پاری، برگد، مارا، پھری وغیرہ استعمال کرتے ہیں اور زبان کے معاملے میں ان دونوں
میں بڑے بڑے اختلاف اور معرکے ہیں، یہاں بات ہے کہ دلی والے لکھنؤ کی زبان کا شیعہ نہ کریں
لیکن ان دو کے ایک دو فرق یا میں معلوم ہونی چاہئیں اور اس کی تاویل کے ذریعے
پہلوتی نہیں کی جاسکتی۔ ایک ہی نام کے دو شہروں کی بولیوں کو جتنا امتیاز حاصل ہے تو
ایران اور ہندوستان کی فارسیوں میں ایک سرسوز تفاوت کیوں روا نہیں اب آزاد کے اس سچے
میں کہ ”فارسی ہی ہے جو فارس میں بولتے ہیں کہ ہند میں“ فارسی کی جگہ اردو اور فارسی اور ہند
کی جگہ دلی اور لکھنؤ کے لفظ پڑھ کر دیکھتے ہیں اس کی حقیقت کھل جائے گی۔ یعنی ”اردو ہی
ہے جو دلی میں بولیں نہ کہ لکھنؤ میں“

حال یہ کہ فارسی غیر ملکی زبان اور اس کے ہندوستان میں آج دینے والے خود
ایرانی، مرز و بوم، آب ہوا اور ماحول کے اختلافات سے بے غبار تھے اور مذاق میں اختلاف رونما
ہوئے اور ان کا اثر زبان پر پڑتا ضروری ایسا، آسائش کی کثرت اور لوازم زندگی کی بہتات
سے طبیعتوں کی لطافتیں خلیں اور شعل کے برعکس نئے نئے لفظ تراشے گئے۔ آسودہ انسان

کبھی تہذیبی حرازیوں سے کہتا ہے ایک ہی زبان اور نسل کے دو حصے ہیں ایک ایران میں بھی دوسرا
ہندوستان میں، ایرانی کہتا ہے کہ "ایران رت را برکت یسید" ہندوستانی کہتا ہے کہ "ایران رت
بروشانی برکت یسید" ضما میں اختلاف نہیں، فعل کا استعمال دونوں کے لئے یکساں، حروف جواؤ
علامت مفعول و فاعل میں برابر رہ گئے، دو قسم جو نہ اصول بان میں اصل شکستہ بان کی بنی
ان پر قائم کیے گیا ہے لے مرکب لفظ استعمال کیا دوسرے روشنی کا اب ان پر ترک کیوں تھا
کیسیا ہی کی تاریکی میں دید و دل کی روشنی کا کیا سامان تھا ہے اور ذوق سیکم پر جادہ کرنے لگتا ہے۔
اس سلسلے میں علامہ شبلی کا مضمون "تراجم" جو مقالہ لاشبلی جلد ششم حصہ دوم میں

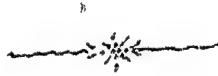
داخل ہے بہت اہم ہے، عربی زبان میں نیا پھر کے علوم و فنون کے ترجمے ہوئے اور ان
ترجمین کا بہترین گروہ قوم کا عیسائی، عربوں کی نظر صرف اس بات پر رہی کہ ان کے گنجینہ معنی
کا سرمایہ کتنا بڑھایا کبھی نہیں دیکھا اس سلسلہ کا انداز بیان مسجد لقمہ یا حاسبہ کے مطابق
ہے یا نہیں، مصر کی زبان قطعی تھی۔ حکام ہونے کے بعد فنا ہونی شروع ہوئی، آج وہاں
عربی ہی عربی ہے اور اس کو رواج دینے والے خود مصری ایران میں فارسی کا ڈھانچہ
تو باقی رہا لیکن وہ صرف عربی گہشت و پوست اور لباس میں چھپا جاتا ہے مگر ایرانیوں نے عربی
پر جو احسان کئے اس کے بوجھ سے وہ کبھی اپنی گردن سیدھی نہیں کر سکتی، لیکن "Arabic"

as developed in Egypt or Persia سے کبھی کسی نے وہ غلطیاں مراد
نہیں لیں، مصریوں یا ایرانیوں نے عربی میں کہیں اور لگے یکے زمانے سے جب حکومت
کو زوال ہونا شروع ہوا تو ہندوستانیوں کی نازان بہی بڑھتی گئی اور بقول غالب ع
میں آدھکھوں بھلاکت سے دیکھا جائے ہے
حکومت کے زیر اثر اپنے محاسن تو کیا دیکھ سکتے، لگے اپنے عیوب گنہانے۔

اکثر غلطیاں جو ہم لوگوں سے گفتگو اور تحریر فارسی میں ہوتی ہیں ان کا سبب ہے کہ ہم کو ان کے ہر قسم کے الفاظ پر اور مناسب نام محاوروں پر عبور نہیں ہے۔ اس کے دو علاج ہیں اول ان زبان کے ساتھ نشست و برخاست دوم ان کے کلام کو پڑھتے رہنا۔

آزاد کی اس شخص اور علاج میں کس کو کلام ہو سکتا ہے اور انھوں نے فارسی کے اسالیب ان کی غلطیاں بتائے ہیں جو ہر غیر مختاط ہندوستانی سے خطا ستردہوں گی۔ ساڑھے دس صفحے سیاہ کئے ہیں تفصیل طبع کے طور پر پڑھے جاسکتے ہیں لیکن یہ باتیں لکچر کے عنوان سے کہ ”فارسی پر ہندوستان میں لکھا گیا رنگ چڑھے“ کوئی تعلق نہیں کہتیں غلطی ہے خواہ کسی کی ہو اس پر اس زبان اور غیر ان زبان کی کوئی تخصیص نہیں۔ دنیا کے سب ان زبان غلطیاں کر چکے ہیں کرتے رہتے ہیں اور کہتے جاتے ہیں کہ عنوان کا تقاضا ہے کہ صرف وہ باتیں بتائی جائیں جن سے فارسی کی سڑی لاری بڑھی، اس ضمن میں کچھ اور لکھا گیا ہے اس میں فن تاریخ نویسی کا بھی مستند حصہ ہے اس کے علاوہ نشر میں ابو الفضل (ہندی، لکھنؤی، دیرانی) عالمگیر (ہندی) اپنی طرز کے آپ موجود ہیں شاعری کے میدان میں ہندوستان اگر فارسی نے جو گرم جولاںیاں کیں وہ حجاج بیان نہیں ہندوستان میں فارسی کے آخری علم بردار شری رام داس ہیں اپنی طرز کے موجود غالب ہولی پرخا کی رحمت ہو کہ انھوں نے فارسی پر خوب لکھتے تھے اور ہندوستان میں فارسی کی ساکھ رکھ لی میں اس مضمون میں زیادہ تر عنوان کو واضح کرنے کی کوشش کی ہے اب ہی ہندوستان میں فارسی کی ترقیوں کی تفصیل کی سانی سے فراہم ہو سکتی ہے ہندوؤں میں فارسی کی کا آغا کے عنوان ”اکثر غلطیاں“ میں نے دینیٹل کالج میگزین بیچ مضامین لکھے ہیں بہت قیمتی ہیں مجھے امید ہے کہ میر ذہن میں اس

عنوان کا جو نمبر ہم ہے اس کی وضاحت اس مضمون سے ہو جائے گی۔



اکبر الہ آبادی اور پردہ

قرآن مجید کی نور کی سورت میں اللہ جل شانہ نے مومنات کو صرف اپنا منہ
اور اپنے ہاتھوں اور پاؤں کے نیچے کھلے رکھنے کی اجازت دی ہے تاکہ چلنے پھرنے اور کاروبار
بار میں دقت نہ ہو اور ان کو گواہ بن کر عدالت میں جانا پڑے تو پہچانی جاسکیں (بقرہ ۲)
لیکن مومن مردوں اور عورتوں دونوں کو فرڈانچہ نظر اور عفت کی تاکید پر تاکید
کی ہے اور کلام پاک میں تین مواقع پر عفت مانجے اتین کی صفت میں قاطرات الطرف
نیچے نظر والیاں کا لفظ آیا ہے (صافات ع ۲، جن ع ۳، ص ع ۴) اور عورت صرف
اپنے فاندہ باپ، خسر، بیٹوں، سرٹیلے بیٹوں، بھائیوں، بھتیجیوں، بھانجیوں، بڑھوں، معصوم
بچوں اور اپنی عورتوں سے بے تکلف ہو سکتی ہے (نور ع ۲) قرآن مجید بھی عورتوں کو باہر
نکلنے کی اجازت دیتا ہے، لیکن مرد کیوں کر جائیں کہ ان میں سے کون خادما ہیں اور کون
سیکین تاکہ فرق مراتب ملحوظ رہ سکے اس لئے اللہ تعالیٰ نے اس امتیاز کو بھی بیان کر دیا ہے
”لئے نئی اپنی بی بیوں اور بیٹیوں اور مومنوں کی عورتوں سے کہہ دو کہ وہ اپنی چادریں ڈھ
لیں تاکہ وہ پہچان لی جائیں اور تکلیف سے محفوظ رہیں“ (احزاب ع ۸)

اکبر الہ آبادی کا وہ کردار اکیلا نقطہ بند جس نے اپنے کے مخالفوں کو پھریریاں

آتی ہیں، ہر اردو دان کو معلوم ہے۔

بے پردہ کل جو آئیں نظر چند بیاباں : اکبر زمیں میں غیرت توی سے گر گیا

پوچھا جو ان سے آپ کا پردہ وہ کیا ہوا کہنے لگیں کہ عقلمند پر مردوں کی پڑ گیا یہ قطع پرندے کے متعلق اکبر کے خیالات کا خلاصہ ہے، چند بی بیوں کو بے پردہ دیکھ کر اکبر کو شدت کی غیبت آئی، اس غیبت نے جہ زمین سمیت ہے آسمان دوسرے کی قسم کے عذر نہیں سمجھائے بلکہ اکبر نے یہی دہر سے اس قدر بغور پڑے کہ انھوں نے زمین میں گر جانے کو اس نڈھالے کے دیکھنے پر ترجیح دی اور سچ محض معنوی طور پر زمین میں سما گئے لیکن اس غیبت کی نوعیت کیا تھی، قوی یا نہ تھی، اکبر نے اس کی تصریح کر دی ہے، جہ اکبر زمین میں غیبت قوی سے گر گیا۔ تو جو عورتیں اکبر کو بے پردہ نظر آئیں ان کی بے پردگی قوی تھی۔ قوی پردے کی خصوصیات اکبر نے خود بیان کی ہیں :-

بھائی جاؤں گی پردے میں بیباک تک	بچے رہو گے تم اس ملک میں میان ملک تک
حرم سر کی حفاظت کو تیغ ہی نہ رہی،	تو کام میں گئی چیلن کی تیلاں کب تک
عوام باندھیں دوسر کو ٹھوڑا منہ میں	سکینڈ فوسٹ کی ہون کھڑا کب تک
جو منہ دکھائی کی رسموں پہ مصر ابلیس	چھپیں گی حضرت حوا کی بیٹیاں کب تک
شمس زن کو اب نہ سے سانچے میں ڈھلے	شمس کو پھیلے زین کو کھانے

یعنی عورتیں پردے کی آڑ میں ہیں زنان خانوں کے باہر قدم نہ رکھیں بہت بے پردہ ہوتی تو دروازے پر چھوٹی ہوئی چلن تک آئیں، یہیں کے سفر میں دوسری چادریں اپنی پشتوں کے سامنے آں لیں اور اگر پردے ڈالے پردے پر قبضہ تو اس کی کھڑکیاں بند کر لیں۔ پس منہ ملک کھلے نہ رکھیں اور پردے میں یوں چھپی رہیں جیسے نیام میں تلوار لیکن ان کو نہ کہہ سکتا ہے کہ پردے کے اسلامی آئین سے اگر واقف نہ تھے، فراتے ہیں :-
 نہ یہ قید شریعت ہے نہ یہ غفلت کا پردہ ہے رواج و مصلحت کی بات ہے حکمت کا پردہ ہے

نہیں ہو کے میں لاسہ مثالیں ہیں بونے
 اور سرمایہ کی مدت گایاں عزت کا پرچہ ہے
 فرض عورت پر نہیں ہے چار دیواری کی قید
 ہو اگر ضبط نظر کی اور خود داری کی امید
 ہاں مگر خود داری و ضبط نظر آسان نہیں
 منہ سے کہنا اہل چکر ناگر آسان نہیں
 تم میں وہ ضبط نظر ان میں خود داری کہاں
 وقت ہی شل فارغ نہ کہ بے طاری کہاں
 پردہ توان کا حق ہے نہیں ان پر جبر کچھ
 آ یا ہے ان پر وقت ہی تحت آسمان کا
 شوخی نفسی کے فرید رہیں بہت
 گاہک مگر خدا ہے مہیا کی دکان کا

یہ ہندوستان میں پرشہ کی جوتی ہیں وہ شرعی نہیں اس لئے ان کی پابندی ضبط نظر اور
 خود داری کے ہونے خواہن پر فرض بھی نہیں یہ پردہ صرف رواج مصلحت محکمات و عزت
 کی بات ہے آخر اس غیر شرعی اور محض رواجی و مصلحتی پرشہ کو برقرار رکھنے کے لئے اس قدر
 جدوجہد کیوں! اس کے سیر حاصل دلائل اکبر نے پیش کئے ہیں۔

ہندوستان میں مسلمان تین جلیٹیوں سے آئے بعض صرف تجارت اور سیاحت کے
 لئے، بعض صرف تبلیغ و شاعت کے لئے اور بعض صرف ملک گیری اور حکمرانی کے لئے پھر
 یورپ کی قومیں صرف تجارت اور سیاحت کے لئے آئے لگیں اور جب مسلمانوں میں نہ تجارت نہ سی
 نہ شاعت نہ حکومت تو طوائف الملوک نے سلطنت کی باگ انگریزوں کے ہاتھ میں تھما دی۔

ہر حال میں یہ یوں تو ملکیت کا بیڑہ ہی خصوصاً صنف نازک کی شان
 اور عزت کے لئے ہلاک ہے فطرت پرست مسلمانوں نے اپنی فطرت کے زمانے میں کاشال
 اللہ کو رکھ کر ”(سورۃ واقعہ) خواتین کی حفاظت کی اور دو زبان کا مالہ گواہ ہے کہ ان حرم
 سراؤں میں پردہ پر نہیں مار سکتا اور ہوا کا گزرنہ ہوتا تھا، اگر کبھی خواتین پرشہ سے باہر نکلتی تھیں
 تو مسلمان تیغ نہ کھتے، حکومت کا سایہ تھا، رعب قوی تھا، سرکھن باندھ کر گھر سے کون

نکلنا ہے جو نکھیں لڑانا، آج ہم راعی نہیں، رعیت ہیں اور جن کے خون میں غصہ ہے وہی سمجھ سکتے ہیں کہ پردے کی ضرورت تب زیادہ تھی یا اب زیادہ ہے۔

حفاظت بھی ہی لیکن یہ پردہ ہند میں مسلمانوں کی جاہ و شان و تکنت کی بات تھی
پردہ درگاہ اب اس کی ضرورت ہی نہیں میرا یاد ادا تھی سلطنت کی بات تھی
خون میں باقی رہی نفرت تو سمجھنے کا کبھی خوب تھا پردہ نہایت مصلحت کی بات تھی

اکبر کے اس بادشاہ و سنجیدہ سوال پر کہ ”آپ کا پردہ کیا ہوا“ چند سالہ پردہ بی بی کا سچ چاہنا اور سب کا ایک بان ہو کر بی بی اور گستاخی سے کہنے لگا کہ ”وہ پردہ مردوں کی عقل پر پڑ گیا“ آپ کی ضرورت کھٹکا ہو گا۔ اکبر کی عورتوں کی فطری حیاداری اور خوش خلقی سے اس ٹھٹھ جھٹ جواب کی توقع نہیں تھی، پھر بھی نہیں اچھنچا نہیں، اکبر کو وہ جھلنٹے تھے کہ بولی بیاں بے پردہ ہوتی، میں وہ اپنی مرضی کے خلاف جھپٹا ہوتی ہیں اور اس جواب کی کھنی میں ان کا انتقام پھوٹ نکلا ہے ان امور کی مزید تصدیق ان اشعار سے ہوتی ہے۔

پڑھ اٹھ جانے سے اخلاقی ترقی قوم کی جو سمجھتے ہیں یقیناً عقل سے فراغ ہیں نہ
سن چکا ہوں میں کہ کچھ بڑھے بھی ہیں میں شریک یہ اگر سچ ہے تو بیشک پیر نابالغ ہیں وہ
پردہ درگاہ سے سن کر بی بیاں کہہ لگیں اب ہمارے وارث ایسے ہیں گلوڑے و گئے
پردے کا مخالف جو سننا بول بھلے بیگم اللہ کی کار اس پر علی گدھ کے حوالے
مذہب کا قدم وہ بھرتے ہیں پڑتوں کے تے ہیں اسلام کا جوئی ایک طرف کا فردا لائی ایک طرف
جل بے وجہ جھپٹیں حق و تھا خود داری کا نہ وہ تقویٰ نہ وہ تعلیم نہ وہ دل کی امید
دولے کے نکلنے لگے کالج کے جواں شرم مشرق کے حد و شہرہ مغرب کی تہید
ادھر جواں کو ہے یہ سودا سیر ناز انہیں کر لیں ادھر خواتین خلوت راہت و زمست اپنی توجہ میں ہیں

مگر یہ قید عدم کراں نہ لگا سکے دنیا تھا سب تک کہ گزرتسا کی لیدیاں بھی شرمیلیاں غلطی کی فوج ہیں
 احوال و امور علی النساء (نساء ص ۶) مرد عورتوں کے چہ چان ہیں وہ جہدھران کی تہری کرپ گے
 بددھری کو چل پڑیں گی، دنیا کی ہر قوم کی عورتیں نیلاری و رعایت پرتی میں ضرب المثل ہیں کسی
 قوم کی خصوصیت کو تذکرہ ہی لیکن تعلیمی طور پر تعلیم ہی بدل سکتی ہے چنانچہ اتحادیوں کا دعویٰ ہے
 اذ مقبول ہے کہ وہ تعلیم کے ذریعہ ہر مملکت کی قلبیہیت کر دیں گے، ہندوستان میں بھی یہی
 ہوا، پرشے کے مخالفوں نے چپ چاپ نئی تعلیم کی داغ بیل ڈالی،

بقول اکبر -

پردہ اٹھا چاہتا ہے علم کی تعلیم کو	مجلس نسواں میں کچھ عزت تعلیم کو
دری نظر میں لہو حق ہے کہ چشم خواب سے شرم چپکے	تھمھاری تعلیم کے معاملہ جو چاہیں بریں ان چٹوئی
اسے شمع بجھن پہلے چراغ خانا بھی	حادثہ چکی نہ تھی انگشت سے جب بیگانہ بھی
سوا اس کے جہاں میں ہیں فقط اک پوٹھی ہے	حجاب تکنت کو دور کرتا ہے زیندہ
طاؤن خانہ ہوں وہ سبھا کی پرانہ ہوں	تعلیم لڑکیوں کو ضروری تو ہے مگر
یہی رہ آپ اب بے رو و کد لیں	مناسب ہے نئی تعلیم نسواں
میاں بد لیں تو بی بی کیوں نہ لیں	سمجھ لیں لاکھ باتوں کی یہ کتابت
ایک ہی بات فقط کہنا ہے یاں حکمت کے	کون کہتا ہے کہ تعلیم زناں خوب نہیں
قوم کے واسطے تعلیم نہ دعوت کو	روئے سے شہر و اطفال کی خاطر تعلیم
یہ نہ بتلایا کہاں رکھی ہے روٹی شکاری	ان سے لی گئی فقط اسکول ہی کی بات کی

اب مہملہ حق جادو وہ جو سر پہ چڑھ کے بولے، پرشے کے خلاف مناظروں میں طالبات
 بھی حصہ لینے لگیں، ایک بحث کا کچھ حصہ منقول ہے :-

بحث میں آہی گیا فلسفہ شرم و حجاب
دلی آواز کہا بھی جو کسی نے کہ جناب
شیخ صاحب ہی کلمہ ہم میں کیا روئے گا
نعرے تحقیر کے اس پرہیز یاروں میں بلند
جب حکومت نہیں باقی تو یہ کیسے کیسے
تم نے شہوار کو پتوں سے بدلائے شیخ
خود کو گٹ پٹ کے لئے جان دیتے ہو
لیکن اکبر جج ہیں وہ شاعری میں بھی اپنے فن سے نہیں چمکتے اور کسی بحث کو ٹٹہ
نہیں چھوڑتے، فرماتے ہیں :-

تعلیم یافتہ ہوں اور نیک نیت بھی ہوں
قرآن ہی کرے گا ان بی بیوں کو پیدا
اور آخر میں ایسا حکم لگائے ہیں درود فیصلہ سناتے ہیں کہ اس حکم کا مرقعہ ہے اور نہ اس
فیصلے کی اپیل ہے

نیا ہندوب کی عمرت میں کہاں میں کاغذ
اکبر کی مخاطب ہیں دارخوین ہیں بے دیوں کی بے حجابی کی بھین پر واکیا ہے۔ رابعی
سہ صاف عیاں حرم سرا کا مطلب
ممکن ہو اگر تو اس کو قائم رکھو
میں نے جو کچھ لکھا ہے وہ پردے کے متعلق اکبر کے خیالات لینے گلیات اکبر کا خلاصہ ہے
مکررات کو چھوڑ کر اس خلاصہ میں کوئی خیال شاعر کا نہیں چھوڑا تیسرے حصے کے آخر میں ایک

نظم جس کا عنوان ہے "تعلیم نسواں ایک پیڈت صاحب کی فرمائش سے" درج ہے۔
 اس نظم میں جو باتیں اور پر بیان کی گئی ہیں ان کے علاوہ کوئی نئی بات تو نہیں پھر
 بھی پڑھنے کے قابل ہے۔ فقط۔



اصلاح زبان اور خواتین

اردو کے سب سے پہلے شاعر ہندوستان میں امیر خسرو اور دکن میں محمد قلی قطب شاہ ہیں۔ یا کوئی اور۔۔۔ اور اردو کے سب سے پہلے نثر نویس ہندوستان میں خفگی ہوں اور دکن میں شیخ عین الدین گنج العلوم یا کوئی اور۔۔۔ بہر حال جسے اردو نظم و نثر کے جانے لگیں اس وقت سے لیکر آج سے ۲۵-۳۰ سال پہلے تک مسلم خواتین کی دنیا مردوں کی دنیا بالکل علاحدہ رہی ہے بعض زبانوں میں پڑے کا اس قدر اہتمام تھا کہ "عورتوں کی پوشاک گھر میں دھوئے تھے یا جلادیتے تھے" وہ بلی کو نہ دیتے تھے کہ نا محرم کے ہاتھوں میں عورتوں کی لباس جائے۔ اس لئے دنیا کی اور زبانوں کے برخلاف اردو عورتوں اور مردوں کی علاحدہ علاحدہ زبانیں بن گئیں۔ ان دونوں زبانوں کا پہلا اہم فرق یہ ہو کہ مرد اردو لکھتے اور بولتے وقت عربی اور فارسی کے لفظ اور ان کے مرکبات عادتاً یا تکلف سے استعمال کرتے ہیں اور انھیں جن مختلف زبانوں سے سابقہ پڑتا ہے ان زبانوں کے لفظ بھی بے تحاشا بول جاتے ہیں۔ اس کے برخلاف عورتیں ہمیشہ خالص سادہ صاف اور سہجی زبان بولتی ہیں۔۔۔ دوسرا فرق یہ کہ فطری طور پر عورتوں میں شرم و حیا اور دہم خوف زیادہ ہوتا ہے اس لئے وہ ان احساسات کو ظاہر کرنے والے عام الفاظ کے عوض خاص خاص لفظ بنا لیتی ہیں اور انھیں آپس کی بول چال اور تحریر میں استعمال کرتی ہیں۔ لیکن جیسے کسی قوم

کے سر پر آوردہ اور ممتاز افراد اپنی اخلاقی کم زوریوں کی وجہ سے ترقی کے زینوں سے نیچے اترنے اور پیچھے ہٹنے لگتے ہیں تو اس قوم کی بہتری اور خوبی کو وہ اپنے ساتھ تار و پٹا لائے ہیں۔ نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ عام طور پر اس قوم کے کسی قول و فعل میں دقت، سنجیدگی اور ممانعت باقی نہیں رہتی اور وہ قوم ہر تخریب کو اصلاح اور ہر تاریکی کو روشنی سمجھنے لگتی ہے، چنانچہ جس زمانے میں منلیشا ہنشا ہی لی میں اور اس کی وزارت لکھنؤ میں دم توڑ رہی تھی، سعادت یار خاں رنگین اور جرأت اور میر یار علی جن کا تخلص "جان مہا" تھا ان لوگوں نے اپنی عمر میں توڑ کی خاص بول چال، اصطلاحوں اور محاوروں کے حرف تار کی طرح دکھانے میں حرف کر دیں یہاں تک کہ انشا جیسے وحید عصر علامہ کو بھی دربار داری کرنے کے لئے سختی یعنی وہ نظم جو عورتوں کی بولی میں کہی جائے، کہنی پڑی، لیکن فطرت کا قاعدہ ہے کہ کسی چیز کی حقیقی خوبیوں کو لکھ چھپائیں یا ان کا مذاق اڑانے کی لاکھ کوشش کریں وہ خوبیاں ضرور روشن ہو کر رہیں گی۔ چنانچہ عورتوں کی وہی زبان جو رنگین اور جرأت اور جان مہا کے یہاں محض کاکت ہے، میر انیس کی شاعری میں شمع ایمان اور محبت اہل بیت کی ترجمان ہے "تاریخ ادب اردو" میں لکھا ہے کہ "میر انیس کی زبان دلی اور لکھنؤ دونوں جگہ مستند مانی جاتی ہے، ان کا خاندان صحت محاورہ کا محافظ سمجھا جاتا ہے۔ چنانچہ خود فرماتے تھے کہ میں فلاں لفظ اور غلام ترکیب کو اس طرح استعمال کرتا ہوں جیسا میر گھرانے میں مرد و عورت ہے نہ کہ اس طرح جیسا آپ لکھنؤ لیتے ہیں۔" شہوت ہے کہ فیض آباد میں اپنی بیگم صاحبہ اللہ ذاب صف لدولہ کے یہاں ایک باقاعدہ دفتر تھا جس میں ایسے محاورے اور شائیں جو بیگم صاحبہ کے گھر میں بولی جاتی تھیں باقاعدہ درج ہوتی تھیں اور اس دفتر کے افسر علاء حسین اور میر خلیق تھے۔ یہ ایک ہی اقتباس اردو ادب میں اس اردو کی جو خواتین بولی تھیں اہمیت

ثابت کرنے کے لئے کافی ہے وہ جو کہتا ہے کہ ہر کار سے دہر مرتبے یعنی ہر شخص پر کرم کا اہل نہیں ہے۔ عورتوں کی زبان کے تقدس کو اجاگر کرنے کا شرف انڈیئر نہیں کی قیمت میں لکھا تھا عورتوں کی زبان کو صحیح رتبہ پر پہنچانے میں منشی احمد علی شوق قدوائی نے بھی جان فشانی کی ہے۔ "منزیاں آپ کی بہت اعلیٰ درجے کی ہوتی ہیں۔ علیٰ الخصوص "عالم خیال" جس کی زبان نہایت لطیف اور شیریں ہے، بے حد مقبول ہوئی" یہ کتاب ایک ستم رسیدہ عورت کی دکھ بھری داستان ہے۔ مولوی نذیر احمد دہلوی کی تمام تر شہرت اس لئے ہے کہ انھوں نے اپنی اکثر تصانیف عورتوں کی زبان میں عورتوں کے لئے لکھیں اور اسی کی یہ دولت حساب طرز کہلاتے۔ ایہوں کو حیرت ہے کہ "مولانا عورتوں کی خاص زبان اس قدر صحیح اور با محاورہ لکھنے پر کیوں کر قادر ہوئے" مولوی سید محمد دہلوی مصنف "فرنگت صغیہ" کی زبان بھی عورتوں ہی کی زبان ہے۔ ان کی بیش تر تصانیف کا دوسرا جزو لفظ نسائہ ہے۔ مثلاً ہادی النساء، لغات النساء، تحریر النساء، اخلاق النساء اور ان کی ایک تعریف عظم النساء میری آج کی اس تقریر سے متعلق آپ جانتی ہیں کہ راشد الخیری مرحوم نے خواتین ہی کی زبان لکھ کر تاریخ ادب میں جگہ لی ہے۔ غزل گوئی میں دایرۂ سطحی بازی اور رند ہونے کے باوجود ان کی شاعری اور استاد کا سہنے اعتراف کیا ہے اور عالمی جیسے سخت گیر معلم اخلاق جو خفیف لغزش کے بھی روادار نہیں۔ دایرۂ کی شاعری کے حق میں فرماتے ہیں۔

دایرۂ و مجروح کس کو کہ بھراس گاشن میں

نہ سینے گا کوئی بیل کا ترانہ ہرگز

یہ رواداری کیوں، صرف اس لیے کہ دایرۂ کی زبان عورتوں کی سیدھی سادی شیریں اور بے ساختہ زبان ہے اور مولوی محمد حسین آزاد نے "آب حیات" میں ہر تہذیب کی زبان

کو بولے جسے مراد ہے تو مراد اس لیے کہ "میر تقی میر" کی زبان عجب معنی زبان ہے اور حقیقت میں غزل کی جان ہے۔"

اب تک میں نے جو کچھ کہا ہے اس کا حاصل یہ ہے کہ اردو زبان کے دو پہلو ہیں ایک لطیف نازک یہ عورتوں کی زبان جو اردو سرگراں و شان دار یہ مردوں کی زبان ہے یعنی عورتوں کی زبان دودھ ہو اس میں عظیمی سے علوم و فنون مسائل معقولات و منقولات کے چاول اور شکر اور بادام کی ہوائیاں اور چھاروں کے تراشے اور شیش ڈال کر شیر برنج پکائیں اور اگر چاہیں تو جیسا کہ اس ریاست پر بادشاہ ہے، گرم سالے میں سے رنگ اور لالچا اور داجینی گھی میں بھون کر اس کو بگھار لیں۔ اس مرکب کا نام مردوں کی زبان ہے اور اس کے پکانے کا کمال جس ہے کہ ہر شے کا مراد زبان کو علاحدہ علاحدہ نمونے ہو اور اس طرح کی زبان اور علوم کے ماہر ہی بناہ سکتے ہیں۔

یورپ کی پہلی جنگ عظیم کے بعد سے اب تک اردو میں عورتوں اور مردوں کی زبان کا یہ فرق گھٹتا ہی چلا آ رہا ہے۔ میری دانست میں اس کے اہم وجوہ یہ ہیں۔ پہلی وجہ یہ کہ عورتوں اور مردوں کے مضامین میں دل سے آخر تک بان کا کوئی امتیاز نہیں اور آج بھئی شعرا و مصنفین نگار و ناقدین ہیں وہ کل کی کل چند مستثنیات کے سوا اس اور کالجوں کی تعلیم یافتہ ہیں۔ دوسری وجہ یہ کہ ہندوستان اس قدر قدامت پرور توں اور مردوں کی تعلیم مشترک طور پر پڑھتے ہیں اور اس کے رواج پڑھتا ہی جا رہا ہے۔ تیسری وجہ یہ کہ اخباروں اور رسالوں میں عورتوں اور مردوں کے مضامین میں مرصع و قفا پریشان ہو رہے ہیں وہ تقریباً ایک سے ہو رہے ہیں۔ چوتھی وجہ یہ کہ عورتیں خود اپنی زبان کا روایتی خوبیاں برقرار رکھنے کی سعی نہیں کرتیں کیونکہ ان کے وقتوں کا بڑی بڑی حیرتوں نے جو زبان میراث چھوڑی وہ گھر بھر ہے اور خواتین کی

موجودہ دنیا کا ترجمانی کے لئے بالکل مجبور اور خواتین میں تنازعہ استقلال نہیں کہ اس طریقے میں افنا ذکر کے موجودہ ضروریات زندگی کے مطابق اس کو زندہ رکھ سکیں، شاعر دل میں حضرت آرزو اور حضرت بیکر کی قلیل کے شعرا و شاعر لکھنے والی ہیں آغا میر حسن دہلوی اور ذوالخواجه محمد شفیع دہلوی کی قسم کے مثارا در دو زبان کی نسائی خصوصیتاً برقرار رکھنے کی کوشش فرماتے ہیں تو اس کا وہی حال ہے کہ مجی سست اور گواہ چست۔ اور کوئی دن جاتا ہے کہ عورتوں اور مردوں کی زبان کا یہ فرق لغتوں اور فرہنگوں میں رہ جائے گا اور دنیا کی عام مقبول زبان انگریزی کی طرح اس میں بھی عورتوں اور مردوں کی گفتگو اور تحریر میں کوئی فرق باقی نہ رہے گا۔ تاج محل کی خوب صورتی اور نازکی مانی ہوتی ہے۔ لیکن دنیا آج اس فن ہماری کو بھول چکی ہے۔ اسی طرح نصف صدی بعد کی خواتین اور مرد، پہلے سے لگے لگے عورتوں کی زبان میں جو جذبات اور خیالات ادا کر گئے ہیں، انھیں پڑھ کر پڑھ کر سر ہٹیں گے لیکن ویسا نہ کہہ سکیں گے۔ لیکن سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ کیا آج بھی اردو زبان کے تاج محل پر اس قدر رُپے ادھمخت اور وقت صرف کرنے کی ضرورت ہے اس کا جواب آپ خود سوچیں۔

یہ تو آپ سن چکیں کہ ہندوستانی خواتین اردو کی مائیں ہیں۔ اب آپ میسوی خواتین غور فرمائیں کہ دنیا بھر میں آپ کا کیا درجہ ہے۔ جب تک آپ کی زبان معیاری نہیں بنتی۔ یہاں کے مرد لاکھ سرکھپائیں، عام طور پر اردو میں دھ کوئی مقام حاصل نہیں کر سکتے۔ دس بارہ سال کی عمر تک بچے دامن تربیت میں رہ کر جس غلط لہجے، غلط تلفظ اور غلط زبان کی بچوں کو عادت پڑ جاتی ہے بڑی عمر میں ان غلطیوں کا تدارک کرتے کرتے ان کی عمر میں کھپ جاتی گی۔ اس ریاست کی خواتین کی اردو

اور اس کے سیکھنے سے بے پروائی اور غفلت کر کے یہاں کے مرد عام طور پر کبھی ہندوستان پر
 کے دوش بدوش نہیں ہو سکتے۔ پنجاب جس کی مادری زبان پنجابی ہے آج دتی اور لکھنؤ کے
 کان کترے اور افسوس ہے کہ میر جس کی مادری زبان قدیم اردو ہے، آج تک عام طور پر
 "نے" کا صحیح استعمال بھی نہ کر سکے۔ مدرسے میں سانی صاحبہ کسی بچی سے پوچھتی ہیں،
 "بیٹا چوہے نے شیر سے کیا کہا اور شیر نے چوہے کو کیوں چھوڑ دیا؟" ماں گھر میں
 بیٹی سے پوچھتی ہے۔ "چڑا باگ کو کیا بولیا اور باگ چڑے کو کی چھوڑ دیا؟" آپ
 جانتی ہیں کہ کس کے جملے بچی کے ذہن میں محفوظ رہتے ہیں۔ جب تک پڑھانے والیاں
 اور پڑھنے والیاں اور ان دونوں کا ماحول پہلے صحیح اردو نہ بولے اور پھر صحیح اردو
 نہ لکھے، یہاں کی اردو کی ہندستان میں تدرار ترقی کی امید رکھنا اور ہم پر دچی اڑل
 ہونے کی امید رکھنا دونوں باتیں ایک سی ہیں۔

Ram Babu Faksena Collection.

८०१
(७८)

१९१८

DUE DATE

Ram Babu Faksena Collection.

१२०१८

Ram Rahn Saksena Collection.

प.१

१९१५ ई.स.२

(संज्ञ)

२३२१२

Date	No.	Date	No.